

Noséio
latins
de
os
17

Aos dez dias de outubro de dois mil e vinte e quatro, pelas catorze horas reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área da Anatomia Patológica, Citológica e Tanatológica, com o Código CNAEF –725 – Tecnologias de Diagnóstico e Terapêutica, requeridas por **Catarina Isabel Cerdeira Manuel**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Lisboa, de Coimbra e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9230/2021, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 182, de 17 de setembro de 2021. O júri nomeado pelo Despacho 21/2024 de 29 de junho do Presidente da ESTeSC-IPC, Prof. Coordenador Graciano Paulo em delegação de funções, do Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Prof. Coordenador Jorge Conde ao abrigo do nº1 do Despacho 939/2022 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 16 de 24 de janeiro de 2022, é constituído pela Prof. Adjunta Nádia Isabel Almeida Osório, que o preside, por delegação de funções do Presidente da ESTeSC-IPC, através do nº2, alínea a) do Despacho 12526/2022 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 207 de 26 de outubro de 2022, pelo Prof. Coordenador Amadeu José Ferro da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Coordenadora Regina Augusta Alves Pereira da Silva da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Adjunta Diana Raquel Fernandes Martins, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pela Dra. Dina Raquel Aguilera Leitão da Faculdade de Medicina da Universidade do Porto e pela Dra. Marta Catarina Mesquita do Instituto Português de Oncologia de Lisboa Francisco Gentil. -----

Em cumprimento do estabelecido na ata nº 1, a reunião decorreu em regime de duas modalidades: presencial e online via plataforma zoom através do link: -----

<https://videoconf-colibri.zoom.us/j/93018006195?pwd=MI4TSODq6CdJ73x3fadde4niKfqd1j.1>. -----

Em modo presencial estiveram os seguintes membros do júri: -----

- Professora Adjunta Nádia Isabel Almeida Osório; -----
- Professor Coordenador Amadeu José Ferro; -----
- Professora Adjunta Diana Raquel Fernandes Martins; -----
- Dra. Dina Raquel Aguilera Leitão; -----
- Dra. Marta Catarina Mesquita. -----

Em modo online via plataforma zoom esteve a seguinte membro do júri: -----

- Professora Coordenadora Regina Augusta Alves Pereira da Silva. -----

Nosório
[Handwritten signature]
Doutor
[Handwritten signature]
MD

A reunião teve como ordem de trabalhos os seguintes pontos: -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata; -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado "Defeitos do Sistema Nervoso Central: Prevalência e Comparação entre o Diagnóstico Pré-Natal e a Autópsia Fetal". -----

A Prof. Adjunta Nádía Isabel Almeida Osório, na qualidade de presidente do júri, cumprimentou os elementos e agradeceu a disponibilidade, institucional e pessoal, para integrarem o júri. De seguida, apresentou individualmente cada um dos elementos do júri. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. A candidata prescindiu previamente do intervalo de duas horas entre as provas pelo que, de acordo com o estabelecido na reunião do dia nove de setembro de dois mil e vinte e quatro (ata nº 1), a candidata iniciou as suas provas às catorze horas e cinco minutos com a apresentação do Currículo Profissional, tendo decorrido dentro do tempo previsto. -----

A Presidente do Júri deu de seguida a palavra à arguente principal para esta componente, Dra. Dina Leitão, que após apresentar os cumprimentos institucionais e pessoais, iniciou a arguição começando por parabenizar a candidata pela forma metódica como escreve e como expõe. De seguida, num modelo de conversa, fez algumas sugestões e foi colocando questões que foram sendo respondidas pela candidata. -----

Após o término do tempo atribuído, a Presidente do Júri agradeceu a intervenção e deu a palavra à Dra. Marta Mesquita que, após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais, apresentou uma reflexão sobre o currículo referindo que está bem organizado e que é patente a experiência na área das provas. De seguida foi colocando questões que foram respondidas pela candidata. -----

A Presidente do Júri, de seguida, deu a palavra ao Professor Amadeu Ferro que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais, sublinhou o percurso profissional da candidata revelando um perfil de um verdadeiro especialista. Não colocou questões porque já tinham sido todas respondidas nas arguições anteriores. -----

A Presidente deu a palavra à Professora Regina Silva que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais, fez alguns comentários acompanhados de questões que foram respondidas pela candidata. Terminando a sua arguição a parabenizar a candidata pelo seu percurso. -----

A Presidente, deu de seguida a palavra à Professora Diana Martins que parabenizou a candidata pela sua contribuição académica e profissional. -----

Foram cumpridos os tempos de arguição e resposta. -----

Nosório
[Handwritten signature]
Dra. Dina
[Handwritten signature] MH

A Presidente de Júri agradeceu a arguição de todos os elementos e propôs uma pausa de dez minutos, para posterior continuidade das provas. -----

A reunião retomou às quinze horas e vinte minutos, a presidente do júri passou a palavra novamente à candidata relembando o decurso da prova e esta iniciou a sua apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “Defeitos do Sistema Nervoso Central: Prevalência e Comparação entre o Diagnóstico Pré-Natal e a Autópsia Fetal”, cumprindo o tempo estipulado. -----

A presidente do júri deu de seguida, a palavra ao arguente principal desta componente, o Professor Amadeu Ferro, que iniciou a arguição tecendo uma observação global ao trabalho, referindo que o trabalho está particularmente bem escrito, focado e adequado ao tema. Após deixar algumas sugestões, colocou algumas questões que foram respondidas pela candidata. -----

Tendo terminado o tempo de arguição, a Presidente agradeceu a intervenção e passou a palavra à Professora Regina Silva, que parabenizou a candidata pela apresentação e pelo trabalho, manifestou que o trabalho se encontrava bem organizado e metódico. Após alguns comentários e sugestões, colocou algumas questões que foram respondidas pela candidata. -----

A Presidente de Júri passou a palavra à Professora Diana Martins, que tendo pouco a acrescentar, felicitou a candidata pela sistematização aplicada no trabalho referindo a importância científica do mesmo. -----

Seguidamente, a Presidente agradeceu a arguição e passou a palavra à Dra. Dina Leitão que congratulou a candidata referindo que o trabalho está muito bem escrito e analisado. Colocou algumas questões para esclarecimento de diversos pontos no trabalho. A candidata respondeu às questões colocadas. -----

A Presidente de Júri passou a palavra à Dra. Marta Mesquita, que deu os parabéns pelo domínio completo do tema que demonstrou na sua apresentação. Como as questões já estão todas respondidas pelos arguentes anteriores, colocou duas breves questões. A candidata respondeu às questões colocadas. -----

A Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspetiva pedagógica e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas pela candidata **Catarina Isabel Cerdeira Manuel**. -----

De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, que se anexam à presente ata e dela fazem parte integrante, foi deliberado como resultado a designação de “**APROVADA**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que a candidata reúne as condições necessárias para a posse do título de especialista na área de Anatomia Patológica, Citológica e Tanatológica. -----



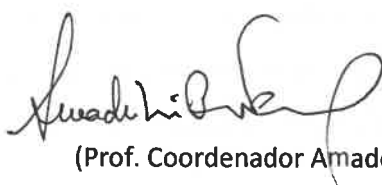
Retomando a sessão pública a Presidente do Júri informou a candidata da decisão tomada. -----
Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata
que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

A Presidente do Júri

Nádia Isabel Almeida Osório

(Prof. Adjunto Nádia Osório)

Os Vogais



(Prof. Coordenador Amadeu Ferro)

(Prof. Coordenadora Regina Silva)

Diana Raquel Fernandes Cortes

(Prof. Adjunta Diana Martins)

Dina Raquel Aguiar Leitão

(Dra. Dina Leitão)

Marta Catarina da Piedade Singado Mesquita

(Dra. Marta Mesquita)