

Aos quinze dias de setembro de dois mil e vinte e três, pelas dezasseis horas reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área da Audiologia, com o Código CNAEF –725 – Tecnologias de Diagnóstico e Terapêutica, requeridas por **Ana Filipa Casanova Varzim**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Lisboa, de Coimbra e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9230/2021, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 182, de 17 de setembro de 2021. O júri nomeado pelo Despacho 21/2023 de 29 de junho do Presidente da ESTeSC-IPC, Prof. Coordenador Graciano Paulo em delegação de funções, do Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Prof. Coordenador Jorge Conde ao abrigo do nº1 do Despacho 939/2022 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 16 de 24 de janeiro de 2022, é constituído pela Prof. Adjunto Nádia Isabel Almeida Osório, que o preside, por delegação de funções do Presidente da ESTeSC-IPC, através do nº2, alínea a) do Despacho 12526/2022 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 207 de 26 de outubro de 2022, pelo Prof. Adjunto Luís António dos Santos Mendanha Dias da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pelo Prof. Adjunto David Tomé Bartolomeu Simões da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Coordenador Margarida Maria Fernandes Serrano, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pela Dra. Melissa Oliveira Cravo e Dra. Tânia Alexandra Ferreira Delgado por indicação da Associação Portuguesa de Audiologistas.-----

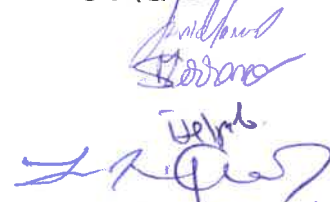
A reunião decorreu via plataforma Zoom. -----

A reunião teve como ordem de trabalhos os seguintes pontos: -----

1. Reapreciação e deliberação sobre a aceitação da candidatura apresentada. -----
2. Marcação das provas públicas. -----
3. Designação dos arguentes para as duas componentes em avaliação nas provas públicas. -----

A Prof. Adjunto Nádia Isabel Almeida Osório, na qualidade de presidente do júri, cumprimentou os elementos e agradeceu a disponibilidade, institucional e pessoal, para integrarem o júri. De seguida, apresentou individualmente cada um dos elementos do júri. -----

Posteriormente, passou ao primeiro ponto da ordem de trabalhos, “*Reapreciação e deliberação sobre a aceitação da candidatura apresentada*”. Relativamente a este ponto, é de referir que todos os elementos do júri já tinham tido acesso aos elementos solicitados na reunião anterior, mais concretamente, comprovativo relativo ao exercício e/ou experiência profissional que garantam com efetividade o mínimo dos 10 anos, e face ao conteúdo do trabalho que a candidata se propõe apresentar, intitulado “*Vertigem Posicional Paroxística Benigna e outras*”



Vestibulopatias”, é sugerido que deverá ser mais claro na metodologia de todas as questões relativas à comissão de ética e/ou proteção de dados e/ou anonimato dos pacientes em estudo.-----

Apreciados os documentos e ouvidos os elementos do júri, este deliberou, por unanimidade, admitir a candidata à realização das provas, com base na informação constante no relatório em anexo à presente ata dela fazendo parte integrante. -----

Relativamente ao segundo ponto da ordem de trabalhos “*Marcação das provas públicas*”, o júri decidiu marcar as provas para o dia onze de outubro do ano dois mil e vinte e três. A apresentação e discussão do currículo profissional ficou marcada para as catorze horas e a apresentação e discussão do trabalho de natureza profissional ficou marcada para as dezassete horas e trinta minutos. -----

No que diz respeito ao terceiro ponto da ordem de trabalhos “*Designação dos arguentes para as duas componentes em avaliação nas provas públicas*”, para a arguição da prova constituída pela apreciação do currículo profissional foram designados a Dra. Melissa Cravo como primeiro arguente e a Dra. Tânia Delgado como segundo arguente. Para a arguição da prova constituída pela apresentação do trabalho de natureza profissional foi designado como primeiro arguente o Professor David Simões e como segundo arguente o Professor Luís Mendanha Dias. -----

O júri deliberou ainda que a duração das provas seria organizada da seguinte forma: -----

Prova curricular: -----

- Início da prova com exposição da candidata sobre o seu currículo durante um período de vinte minutos; -----
- Intervenção dos arguentes principais pelo período de quinze minutos para o primeiro arguente, e pelo período de dez minutos para o segundo arguente, com igual tempo de resposta para a candidata; -----
- Intervenção dos restantes elementos do júri pelo período de cinco minutos, com igual tempo de resposta a ser dado à candidata. -----

Trabalho de natureza profissional: -----

- Apresentação pela candidata, do trabalho de natureza profissional, durante um período de vinte minutos; -----
- Intervenção dos arguentes principais pelo período de quinze minutos para o primeiro arguente, e pelo período de dez minutos para o segundo arguente, com igual tempo de resposta para a candidata; -----
- Intervenção dos restantes elementos do júri pelo período de cinco minutos, com igual tempo de resposta a ser dado à candidata. -----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

A Presidente do Júri

Nádia Isabel Almeida Osório

(Prof. Adjunto Nádia Osório)

Os Vogais



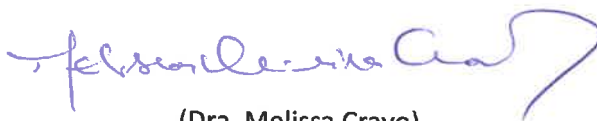
(Prof. Adjunto Luís Mendanha)



(Prof. Adjunto David Tomé Simões)

Margarida Maria Fernandes Serrano

(Prof. Coordenador Margarida Serrano)



(Dra. Melissa Cravo)

Tânia Alexandra Fereiro Delgado

(Dra. Tânia Delgado)

