

ATA Nº2

Aos vinte e um dias do mês de abril de dois mil e vinte e vinte e três, pelas nove horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Audiologia, com o Código CNAEF –725 – Tecnologias de Diagnóstico e Terapêutica, requeridas por **Marta Alexandra da Costa Gomes**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Lisboa, de Coimbra e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9230/2021, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 182, de 17 de setembro de 2021- O Júri presidido pela Prof. Adjunto Nádya Isabel Almeida Osório, Vice-Presidente da Escola Superior de Tecnologia da Saúde do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde no Presidente da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra (ESTeSC), Prof. Coordenador Graciano do Nascimento Nobre Paulo, ao abrigo do nº1 do Despacho 939/2022 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 16 de 24 de janeiro de 2022, e do nº1 do Despacho 12526/2022 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 207 de 26 de outubro de 2022.-----

Integraram o júri, como vogais, o Prof. Adjunto Luís António dos Santos Mendanha Dias da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pelo Prof. Adjunto António Vasco Antunes Neves Oliveira da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Coordenador Carla Sofia Duarte de Matos Silva, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pela Dra. Melissa Oliveira Cravo e Dra. Julieta de Jesus Teixeira Martins por indicação da Associação Portuguesa de Audiologistas.-----

Estiveram presentes na reunião todos os membros de júri. -----

Por solicitação dos elementos do júri, a ordem das provas foi alterada ficando com a seguinte organização: -----

1. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado *“Intervenção em Pessoas com Acufenos – Programa Widex Zen Therapy”*. -----



Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde
Politécnico de Coimbra

Nádia Osório

2. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata; -----

A Presidente do júri deu as boas-vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri, apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas, conforme definido na ata nº1 e com a alteração proposta no início da reunião. Acrescentou ainda que a candidata previamente havia manifestado interesse em prescindir do intervalo de duas horas entre as provas e face à aceitação do Júri, as provas tiveram início às nove horas e trinta minutos. A candidata procedeu à apresentação do trabalho de natureza profissional, tendo decorrido dentro do tempo previsto. A presidente do júri deu de seguida, a palavra ao arguente principal Professor António Vasco Oliveira, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais, teve uma palavra de apreço com a candidata, manifestando a importância deste tipo de provas e que relativamente ao trabalho apresentado foi uma boa escolha o tema proposto para arguição, referindo que o trabalho se encontrava na generalidade bem organizado e estruturado. A apresentação por sua vez, tinha sido fundamental para esclarecer alguns aspetos menos claros presentes no documento. Posteriormente, teceu algumas considerações e levantou variadas questões à candidata, as quais foi respondendo de forma clara, concisa e fundamentada. -----

Tendo terminado o tempo de arguição, a Presidente agradeceu a intervenção e passou a palavra ao Professor Luís Mendanha Dias que começou por endereçar os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e à candidata, felicitou a candidata por se apresentar às provas e pela sua apresentação, manifestou que o trabalho se encontrava bem organizado e de fácil leitura e compreensão. Colocou algumas questões, as quais a candidata foi respondendo. -----

Seguidamente, a Presidente agradeceu a arguição e passou a palavra à Professora Carla Matos Silva que apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e à candidata. Referiu que muitas das questões que iria colocar, já tinham sido respondidas anteriormente. E por isso fez apenas algumas questões não tão relacionadas para exploração do trabalho, mas sim para o impacto pessoal, mais valia curricular em tê-lo feito e sua aplicabilidade. A candidata respondeu às questões colocadas. -----

A Presidente de Júri passou a palavra à Dr^a Melissa Cravo, que cumprimentou todos os elementos do júri, apresentando os cumprimentos institucionais e pessoais, fazendo algumas observações, duas breves questões e felicitando a candidata pelo trabalho. A candidata respondeu às questões colocadas. -----

A Presidente de Júri passou a palavra à Dr^a Julieta Martins, que cumprimentou todos os elementos do júri, apresentando os cumprimentos institucionais e pessoais. Interveio referindo que pouco restava a questionar, fazendo apenas duas breves questões, a qual a candidata respondeu. -----

A Presidente de Júri agradeceu a arguição de todos os elementos e propôs uma pausa de dez minutos, para posterior continuidade das provas. -----

A reunião retomou às onze horas e cinquenta minutos, a presidente do júri passou a palavra novamente à candidata lembrando o decurso da prova e esta iniciou a sua apresentação de currículo, cumprindo o tempo estipulado. -----

De seguida, a Presidente do Júri deu a palavra à arguente principal para esta componente, Dr^a Melissa Cravo, que referiu que a estrutura do currículo não foi tão explícita e organizada, sendo pouco pormenorizada e que a sua apresentação acabou por colmatar algumas das lacunas. A não apresentação de detalhe levantou por isso várias questões, que foram sido respondidas claramente pela candidata. -----

Após o término do tempo atribuído, a Presidente do Júri agradeceu a intervenção e deu a palavra à Dra. Julieta Martins que apresentou uma reflexão sobre o currículo reforçando novamente que a estrutura usada não foi promissora para a compreensão das suas competências, e não permitia de modo fácil e claro valorizar o seu percurso profissional. Contudo, após um período de discussão cumprindo o tempo estipulado, referiu que foi bastante profícuo para esclarecimento de dúvidas e terminou a sua intervenção parabenizando a candidata. -----

A Presidente do Júri de seguida deu a palavra ao Professor António Vasco Oliveira que referiu nada mais ter a acrescentar relativamente ao que foi referido pelos outros elementos do júri, apenas parabenizando a candidata-----

A Presidente deu a palavra à professora Carla Silva que deu os parabéns à candidata, referindo que tem um currículo diferenciador e que o documento submetido por si, não espelhava o investimento e esforço da candidata e não demonstrava de forma realista o trabalho e empenho realizado. -----

De seguida, a Presidente passou a palavra ao Professor Luís Mendanha Dias que referiu que a apresentação do currículo foi mais estruturada e esclarecedora do que o documento escrito e terminou a sua intervenção dando os parabéns à candidata pelo seu percurso. -----

A Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões

colocadas numa perspetiva pedagógica e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas pela candidata **Marta Alexandra da Costa Gomes**. -----

De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado a designação de **"APROVADA"** por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que a candidata reúne as condições necessárias para a posse do título de especialista na área de Audiologia. -----

Retomando a sessão pública a Presidente do Júri informou a candidata da decisão tomada. ----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

A Presidente do Júri

Nádia Isabel Almeida Osório

(Prof. Adjunto Nádia Osório)

Os Vogais

Lúis Mendanha

(Prof. Adjunto Luís Mendanha)

António Vasques António Oliveira

(Prof. Adjunto António Oliveira)

Carla Sofia Duarte de Matos Silva

(Prof. Coordenador Carla Silva)

Melissa Oliveira Cravo

(Dra. Melissa Cravo)

Julietta de Jesus Teixeira Martins

(Dra. Julieta Martins)