



## ATA Nº2

Aos treze dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e dois, pelas nove horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Fisioterapia, com o Código CNAEF –726 – Terapia e Reabilitação, requeridas por **Ricardo Luís de Almeida Maia Ferreira**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9230/2021, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 182, de 17 de Setembro de 2021. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, o Prof. Adjunto Pedro Jorge Rebelo da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, a Prof. Adjunta Cláudia Isabel Costa da Silva da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, o Prof. Adjunto Luís Manuel da Silva Cavalheiro, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, o Dr. Raul Alexandre Nunes da Silva Oliveira e Dr. Marco Teixeira Clemente em representação da Associação Portuguesa Fisioterapeutas.-----

Considerando a situação relacionada com a COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

-----  
Em cumprimento do estabelecido na ata nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, ---

1. Apreciação e discussão do currículo profissional do candidato; -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “Effects of self-myofascial release instruments on performance and recovery: an umbrella review”. -----



O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri, apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente o candidato tendo explicado o modelo de apresentação das provas. -----

O candidato prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, de acordo com o estabelecido na reunião de 29 de novembro de 2021 (ata nº 1) e iniciou a prova às nove horas e trinta minutos com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na ata nº 1. O candidato realizou a apresentação dentro do tempo previsto. O presidente do júri deu de seguida, a palavra à Prof. Cláudia Silva, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais, felicitou o candidato pela candidatura às provas e iniciou a arguição fazendo alguns comentários relativos ao currículo. Referiu que o candidato apresenta uma carreira com algum impacto na área da fisioterapia, felicitou-o pelo seu percurso. Apresentou uma sugestão de modificação da apresentação do currículo, no sentido em que, mantendo a referenciação por ordem cronológica, deveria apresentar os diferentes domínios de atuação pelo seu grau de importância e relevância. Desta forma, considera que a valorização do seu percurso será melhor apresentada. Referiu que com a apresentação oral houve oportunidades de clarificar alguns aspetos menos claros, no documento apresentado. No que se refere à sua atuação no âmbito da fisioterapia do desporto, questionou o candidato se a colaboração nas várias federações desportivas era pontual e o porquê de o fazer em várias federações. O candidato referiu que a ligação entre as federações era próxima, quando existia necessidade entravam em contacto com ele no centro de alto rendimento e prestava o apoio. A Prof. Cláudia Silva questionou o candidato se a sua intervenção com as federações internacionais era pontual ou se atuava só em caso de lesão. O candidato referiu que as federações já traziam um relatório e uma avaliação do atleta, recebia a informação, fazia a intervenção e reportava-a. A Prof. Cláudia Silva questionou o candidato se a intervenção era multidisciplinar ou individual, o candidato respondeu que a intervenção na federação nacional era multidisciplinar. A Prof. Cláudia Siva questionou se a prática de docência já era um objetivo ou se surgiu ao longo do seu percurso. O candidato referiu que a lecionação nunca foi seu objetivo, focou-se na prática clínica e quando surgiu o convite decidiu avançar. Questionou qual a ligação que tem de contratação/colaboração com a ESTES Coimbra e Instituto Politécnico da Maia, o candidato referiu que colabora como Assistente Convidado nas duas instituições. A Prof Cláudia Silva sugeriu ao candidato incluir no seu curriculum vitae, uma descrição mais detalhada no que se



refere a estas colaborações, nomeadamente, o seu contributo na organização e planeamento dos vários aspetos inerentes à lecionação. Questionou quais os conteúdos que leciona na unidade curricular de Nutrição e Exercício Físico, o candidato refere que apenas leciona as matérias relacionadas com a Fisioterapia. A Prof. Cláudia Silva referiu que deveria ter explorado esta situação no currículo, referir em que cursos leciona, referindo os ciclos. Questionou o candidato como chegou ao projeto de doutoramento. O candidato referiu que o tema de doutoramento surgiu com a ideia de acompanhar os atletas desde o início, durante as competições e posteriormente, considera que devia existir um acompanhamento após a competição que não existe. A Prof. Cláudia Silva referiu que deve existir diferenciação à apresentação de trabalhos em congressos e prémios científicos no seu currículo daqueles que esteve presente apenas como participante. Questionou o candidato como está a projetar o seu futuro, profissionalmente o que pretende realizar. O candidato referiu que com a pandemia os clubes pararam as competições, dedica mais o tempo à lecionação e que pretende continuar com a prática clínica, no seu caso desportiva e continuar na docência. -----

O Presidente agradeceu a arguição e deu a palavra ao Dr. Marco Clemente que apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e ao candidato, felicitou o candidato por se apresentar às provas. -----

Cumprimentou o candidato e fez algumas observações ao currículo. O Dr. Marco Clemente deu os parabéns ao candidato e apresentou uma crítica para reflexão, referindo que pela apresentação não se consegue ver qual a sua experiência, a presença num evento não representa a experiência que pode ter, sugeriu que descrevesse no currículo em que é que se sente especialista. O candidato referiu que se sente especialista na área do desporto, porque acompanhou as modalidades de ginástica e rúgbi, considera-se mais focado nestas modalidades. O candidato referiu que em muitas federações acompanhou no momento da prova, na reabilitação e prevenção do atleta. O Dr. Marco Clemente questionou o candidato o que gostaria de ter acrescentado ao longo dos 12 anos para complementar a sua formação, o candidato referiu que sente necessidade na área do desporto poder fazer simples suturas, o que não é possível. O Dr. Marco Clemente colocou mais algumas questões ao candidato que foram esclarecidas. -----

O Presidente agradeceu a arguição e deu a palavra ao Prof. Pedro Rebelo que apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e ao candidato, felicitou o candidato por se apresentar às provas. -----



O Prof. Pedro Rebelo referiu que o candidato na apresentação foi muito claro, sugeriu que devia fazer ênfase à parte académica. Questionou o candidato se a formação em primeiros socorros lhe permitiu ter conhecimento e treino para aplicar “pequenas suturas” enquanto fisioterapeuta, se considera ter uma formação mais direcionada. O candidato referiu que a formação que fez na Cruz Vermelha foi muito específica para o rugby, mas não fazia sentido se não tivesse o curso mais geral anteriormente feito. O Prof. Pedro Rebelo questionou se o fisioterapeuta pode atuar autonomamente nos atletas que trazem o relatório clínico se têm margem para alterar a decisão. O candidato referiu que tudo que realizava era comunicado.-----

O Prof. Raul Oliveira apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e ao candidato. O Prof. Raul Oliveira fez algumas observações ao currículo apresentado. Referiu que a referência no currículo para uma prova de especialista deveria apresentar fundamentos para que é especialista e, trabalhando 12 anos em Fisioterapia no desporto fez falta uma sistematização e reflexão crítica sobre o perfil e competências do Fisioterapeuta do desporto e o modelo de intervenção. Questionou o candidato quais as linhas chaves do modelo como fisioterapeuta do desporto. O candidato referiu que devem essencialmente ser competentes a avaliar e a decidir. Considerou ainda que é muito redutor falar apenas das disciplinas que leciona, não fazendo uma análise dos objetivos da disciplina, metodologias e conteúdos programáticos. O Prof. Raul Oliveira referiu que o candidato deveria fazer uma reflexão face ao contexto do concurso a que se está a candidatar. Apresentou mais algumas questões que foram esclarecidas pelo candidato. -----

O Presidente agradeceu a arguição e deu a palavra ao Prof. Luis Cavalheiro que apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e ao candidato. -----

O Prof. Luis Cavalheiro fez algumas observações sobre o currículo. Referiu que o candidato deveria ter algum cuidado com a linguagem que coloca no currículo, questionou o candidato qual o futuro que pretende alcançar em termos de investigação e quais são as perspetivas, o candidato referiu que está para publicação um artigo, havendo artigos idealizados para publicação.-----

Realizou-se um intervalo de cinco minutos o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, após o intervalo deu-se início à apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “Effects of self-myofascial release instruments on performance and recovery: an umbrella review”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. O candidato utilizou os vinte minutos. -----



De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal para esta componente, Prof. Raul Oliveira, que apresentou os cumprimentos institucionais e pessoais a todos os membros do júri e felicitou o candidato pela apresentação. O Prof. Raul Oliveira mencionou que o candidato demonstrou experiência e competência neste tipo de trabalho (revisões sistemáticas) e questionou sobre as razões da escolha deste tema e em que medida é relevante para o fisioterapeuta do desporto. O candidato referiu que sempre viu os atletas a fazerem este tipo de exercícios e tentou analisar se era benéfico fazê-lo na ginástica. O Prof. Raul Oliveira questionou o candidato se tendo acesso à amostra e vendo na prática estes problemas, se não poderia ter feito um estudo de intervenção com análise dos seus efeitos. O candidato referiu que no momento não conseguia devido à pandemia porque não tinha acesso aos clubes. O Prof. Raul Oliveira referiu que numa apresentação de provas de especialista poderia refletir o seu percurso através, de um “trabalho no terreno” que avaliasse os efeitos da prática clínica, mas que compreende os constrangimentos que a atual situação de saúde limitaram essa opção. Do ponto de vista metodológico é notória a experiência, mas não é explícito se fez sozinho esta revisão. O candidato referiu que foram três revisores, um na análise metodológica dos artigos, o outro na parte metodologia, ambos doutorados, na área das ciências do desporto e na fisioterapia. O Prof. Raul Oliveira considerou que a seleção/utilização do instrumento de avaliação da qualidade metodológica foi adequada, mas que na eliminação/classificação de artigos, se fizesse uma análise específica dos critérios onde a maioria falhou, teria sido mais importante. O candidato referiu que a parte mais em falta nos estudos foi a análise do enviesamento, pelo que os resultados devem ser vistos com algum cuidado, apresentando as limitações que encontraram. Foram colocadas mais algumas questões que foram esclarecidas pelo candidato.-----

De seguida usou da palavra ao Prof. Pedro Rebelo que apresentou uma análise global ao trabalho tendo colocado algumas questões que o candidato foi respondendo. Questionou o candidato sobre a robustez científica do instrumento que utilizou, referiu que os resultados apresentados deixam muitas dúvidas. O Prof. Pedro Rebelo questionou também o candidato se encontrou algum tipo de relação entre os autores dos artigos e as marcas do material utilizado. O candidato refere que fez uma pesquisa sobre esta relação e não encontrou efetivamente nenhuma relação. Questionou sobre a razão do artigo se encontrar em inglês, o candidato mencionou que fazia intenção da sua publicação a nível internacional. O Prof. Pedro Rebelo questionou que fatores está a medir, qual o desenho de investigação que pretende aplicar da



revisão sistemática que fez, porque estas devem servir para a fase dois, ou seja, como aplicaria na fase do estudo experimental. O candidato referiu que o material utilizado é sempre o mesmo, já recolheram a amostra, explicando qual a metodologia utilizada e que resultados esperam alcançar. O Prof. Pedro Rebelo referiu que o trabalho está bem elaborado e que demonstra ter transportado para as provas o seu trabalho no terreno. -----

O Presidente deu a palavra à Prof. Cláudia Silva que apresentou os parabéns pela apresentação, considerando muito clara e organizada. Questionou o candidato sobre a prática na realização de revisões sistemáticas e que tem sido uma prática na área de fisioterapia devido à pandemia, o que define e considera ser um especialista na matéria e quem deve fazer as revisões sistemáticas. Questionou também se algum dos revisores já tinha realizado trabalho nesta área, ou o trabalho surgiu pela dúvida do efeito da aplicação do material. O candidato referiu que deveriam procurar os especialistas na área, não sendo fácil encontrar em Portugal alguém que tenha experiência na utilização do rolo miofascial. A Prof. Cláudia Silva questionou qual foi a novidade em relação ao que estava na literatura, com esta sistematização da informação o que é que se consegue extrair de novo. O candidato referiu que a novidade é em relação aos mecanismos, que não são explorados nos estudos de forma profunda. -----

O Presidente deu a palavra ao Dr. Marco Clemente que questionou o candidato se num contexto de congresso que recomendação clínica é que faria, recomendaria que os atletas utilizem este material e técnica. O candidato refere que para diminuição da dor poderá utilizar o rolo miofascial, até aproximadamente 60s, mas não obtendo benefícios na performance. -----

O Prof. Luis Cavalheiro apresentou os parabéns pela qualidade do trabalho, fazendo referência a uma correção na legenda das tabelas. Fez mais algumas questões ao candidato que foram esclarecidas. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Ricardo Luís de Almeida Ferreira**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de **"APROVADO"** por unanimidade. -----



**Escola Superior  
de Tecnologia  
da Saúde**

Politécnico de Coimbra

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Fisioterapia. -----

Retomando a sessão pública o presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

**O Presidente do Júri**

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

**Os Vogais**

(Prof. Adjunto Pedro Rebelo)

(Prof. Adjunto Cláudia Silva)



Escola Superior  
de Tecnologia  
da Saúde  
Politécnico de Coimbra

(Prof. Adjunto Luís Cavalheiro)

Raul Oliveira

(Dr. Raul Oliveira)

Marco Clemente

(Dr. Marco Clemente)