

ATA Nº2

Aos vinte e quatro dias do mês de fevereiro de dois mil e vinte um, pelas nove horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Nutrição e Dietética, com o Código CNAEF –726 – Terapia e Reabilitação, requeridas por **Joana Catarina Fernandes Moutinho**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010.-----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Ana Catarina Moreira da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Cidália Pereira da Escola Superior de Saúde de Leiria, em representação do Instituto Politécnico de Leiria, pela Prof. Adjunto Convidado Ana Faria, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pela Dra. Patrícia Almeida Nunes do Centro Hospitalar Lisboa Norte e pela Dra. Zélia Santos, da Clínica de Stº António Grupo Lusíadas Saúde.-----

Considerando a situação relacionada com a COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “Estudo de rastreio de risco nutricional – Strogkids das crianças internadas no hospital ”.-----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata prescindiui, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia dezoito de janeiro de 2021 (acta nº 1) e iniciou a prova às 09.30 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pela Dra. Zélia Santos, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição felicitando a candidata pela apresentação dos documentos e desejando umas boas provas. Iniciou com um breve comentário sobre a apresentação do currículo, considerando-o bem organizado, harmonioso e muito bem resumido. Questionou a candidata quanto às competências adquiridas na formação graduada e pós- graduada na área de pediatria, a candidata referiu que consolidou/ melhorou alguns conhecimentos e como orientadora de estágios foi uma mais valia, proporcionando-lhe uma visão mais geral do que se passava nos restantes hospitais. Questionou a candidata sobre quais foram os maiores desafios como nutricionista no Sistema Nacional de Saúde, antes da pandemia e durante a pandemia. A candidata referiu que não esteve presente no início da pandemia, porque se encontrava de licença e quando iniciou as suas funções foi um desafio constante. Referiu que durante a pandemia tem sido muito diferente, os profissionais unem-se para trabalhar em equipa, é um desafio prestar os cuidados no internamento, tentam fazer a ponte através de outros profissionais e durante as consultas tentam manter todos os cuidados e proteção. A Dra. Zélia Santos questionou ainda a candidata relativamente à aplicação e utilização do NRS clínico e STRONGKids. A candidata referiu que após o despacho deram formação a todos os serviços e explicou a metodologia utilizada. Questionou a candidata se trabalhando no setor privado e público, quais as reflexões éticas, que cuidados tem quando trabalha no setor público e privado no mesmo local da área de residência. A candidata referiu que nas várias situações tem de cumprir o código deontológico. Questionou porque é que o projeto da Câmara Municipal da Batalha – Batalha Saudável - foi suspenso. A candidata referiu que concorreu ao hospital de Coimbra e teve de cessar funções na Câmara Municipal da Batalha, mais tarde a Câmara contactou-a para continuar, reestruturaram o projeto com o objetivo principal de promoção da alimentação saudável e maior consumo de legumes. Questionou quais as razões que a motivaram á candidatura de título especialista e para quando um investimento num doutoramento, a candidata referiu que a ideia está a ser considerada. -----

De seguida a Prof Patrícia Almeida apresentou os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e à candidata e felicitou-a pelo percurso e pela candidatura a estas provas. -----

A Prof. Patrícia Almeida iniciou a arguição referindo que esperava um currículo mais detalhado, mas que na apresentação foram esclarecidas as duvidas que tinha, colocou algumas questões relativas ao exercício das funções a nível hospital. Questionou a candidata como via a sua função no serviço hospitalar, se na intervenção dos doentes covid sentiu necessidade de realizar algumas modificações de orientação nutricional em algum caso específico. A candidata referiu que tiveram de adaptar procedimentos e utilizar os registos do SClínico. Questionou a candidata se o serviço foi chamado a fazer alterações no circuito relativamente aos doentes covid. A candidata referiu que foi feito um processo diferente para os doentes covid. Questionou se colocou em prática a formação em coaching realizada pela Ordem dos Nutricionistas. A candidata referiu que foi muito interessante, na pratica clinica não aplicou os conhecimentos, mas era uma formação que necessita para o seu percurso. Questionou a candidata como se vê a evoluir em termos hospitalares, a candidata referiu que gosta muito do contacto com os doentes, desenvolvendo mais trabalhos de investigação, desenvolvendo consultas mais específicas, projetos que podem ser colocados em prática. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri, que desejaram as maiores felicidades e passaram a palavra.-----

A candidata prescindiu do intervalo o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “*Estudo de rastreio de risco nutricional – Strogkids das crianças internadas no hospital*”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidata utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal para esta componente, Professora Ana Catarina Moreira tendo apresentado os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e à candidata. Fez algumas observações relativas ao trabalho apresentado, questionou a candidata sobre a metodologia dos parâmetros antropométricos, referiu que a descrição dos procedimentos colocados no trabalho é insuficiente. A candidata referiu que a observação foi feita com a recolha de dados, feito o questionário strongkids e feita a avaliação antropométrica. A Prof. Ana Moreira solicitou à candidata para descrever a metodologia utilizada na avaliação do perímetro braquial. A candidata descreveu o método utilizado para avaliar o perímetro braquial, à qual a Prof. Ana Catarina Moreira referiu que a descrição da técnica deveria estar mais específica. A Prof. Ana Catarina Moreira questionou a candidata se

esta usou alguma ferramenta informática, a candidata referiu que deveria, mas não o fez. Questionou se os doentes referidos com risco nutricional se tiveram alguma intervenção nutricional. A candidata referiu que a intervenção nutricional fez alguma diferença nestes doentes. Questionou a candidata como é que utilizou a ferramenta relativamente à presença de patologia, a candidata respondeu à questão. Questionou a candidata relativamente à área, como vê a utilização de ferramentas informáticas ao nível da intervenção precoce, ao qual a candidata respondeu que a ferramentas são importantes, mas o olhar clínico é fundamental.---

De seguida usou da palavra a Professora Cidália Pereira, apesentou os cumprimentos institucionais e felicitou a candidata. Concordou com a Prof. Ana Catarina Moreira em relação à clareza da apresentação dos resultados e discussão, considerando o trabalho muito bem escrito. Colocou uma questão relativamente à classificação do strongkids da patologia adjacente, especificidade da ferramenta considerando os resultados obtidos. A candidata referiu que a ferramenta utilizada tem muita especificidade, fazem o rastreio de um número grande de crianças. Questionou a candidata se os custos não foram avaliados neste trabalho, uma boa intervenção nutricional diminui os custos ao nível de internamento e que algumas informações poderiam ser colocadas na discussão dos resultados. A Prof. Ana Moreira questionou se os objetivos de sensibilizar os profissionais de saúde relativamente à avaliação de risco nutricional foram atingidos. A candidata referiu que ao longo do trabalho, durante a recolha da amostra foi feita a sensibilização. Questionou a candidata tendo se considerando a sua experiência, tivesse que passar recomendações a outros profissionais relativas a esta ferramenta que utilizou, o que recomendaria. A candidata referiu que a avaliação subjetiva é muito importante, ter um olhar critico para as doenças subjetivas, é importante fazer a nossa avaliação e ligação com os cuidadores, manter um bom contacto com os familiares. -----

De seguida o Presidente passou a palavra aos outros elementos do júri, a Dra. Zélia Santos referiu que os motivos de internamento que distinguiam as crianças com doenças crónicas deveriam ser colocados na discussão. -----

A Professora Ana Faria felicitou a candidata e cumprimentos os membros do júri, felicitou a candidata pela concretização das provas, desejou felicidades profissionais e pessoais.-----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Joana Catarina Fernandes Moutinho**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por oralmente por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que a candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na Nutrição e Dietética. -----

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou a candidata da deliberação tomada.

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim)

Os Vogais



(Prof. Adjunto Ana Catarina Moreira)

(Prof. Adjunto Cidália Pereira)

(Prof. Adjunto Convidado Ana Faria)



**Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde**
Poltécnica de Coimbra

(Dra. Patrícia Nunes)

(Dra. Zélia Santos)