

ATA Nº2

Aos vinte e três dias do mês de fevereiro de dois mil e vinte um, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Nutrição e Dietética, com o Código CNAEF – 726 – Terapia e Reabilitação, requeridas por **Elsa Cristina Timóteo Feliciano**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Ana Moreira da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Vera Lebres da Escola Superior de Saúde de Bragança, em representação do Instituto Politécnico de Bragança, pelo Prof. Adjunto Convidado João Lima, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelas Doutora Joana Sousa e Doutora Alexandra Bento em representação da Ordem dos Nutricionistas. -----

Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização:

- 1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata; -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. ----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata iniciou a prova às catorze horas e trinta minutos com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto. -----

O Presidente do júri passou a palavra à Doutora Alexandre Bento, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição, felicitando a candidata pelo seu percurso pioneiro, realizou algumas observações relativas ao percurso profissional. -----

Iniciou a arguição colocando algumas questões, que foram esclarecidas pela candidata.

A Doutora Alexandra Bento referiu que o currículo se encontra bem estruturado e que foi clarificado ao longo da apresentação efetuada. Apresentou mais algumas questões à candidata. Questionou a candidata como contribuiu para a sua prática profissional a frequência na Pós-Graduação em Inovação Alimentar. A candidata referiu que na época começou a existir alguma regulamentação/legislação relativa à alimentação, considerando o plano de estudos muito interessante e muito abrangente, foi enriquecedor e abriu novas perspetivas para o meu trabalho. A Doutora Alexandra Bento questionou a candidata sobre o programa regional criado em 2012 para a alimentação saudável. A candidata destaca a estratégia Minorsal, referindo que o programa já estava a ser implementado a nível regional, considerando um programa muito ativo e dinâmico, não só na redução do sal na alimentação, mas também em outras áreas, Referiu ainda que, quando o programa foi impulsionado, tentaram desenvolver algumas atividades que foram implementadas a nível nacional, a estratégia Minorsal foi implementada porque se percebeu que as mortes relacionadas com os fatores de risco associados eram elevadas, sendo necessário intervir nesta área, neste momento muitos estabelecimentos de panificação aderiram a este programa. A Doutora Alexandra Bento questionou a candidata relativamente à coordenação que tem no

núcleo de nutrição, como está organizado e como funciona. A candidata referiu que no âmbito do despacho foi criado o núcleo de nutrição e psicologia, de forma articulado com a URAP, tendo estratégias comuns. Questionou a candidata se tem participado na vigilância dada à atual crise pandémica e podemos continuar a assistir a uma prevalência invertida. A candidata referiu que a pandemia vai ter algum impacto no rendimento das famílias, o que está associado a maiores erros alimentares e consequentemente à obesidade, e ao sedentarismo dos jovens. Questionou quais foram as principais diferenças na mudança da ARS Lisboa para ARS Coimbra. A candidata referiu que ao longo do percurso profissional as mudanças são boas, do ponto de vista da intervenção comunitária no centro de saúde torna-se mais próxima, a experiência que adquiriu foi muito benéfica no seu percurso. Questionou a candidata qual a sua opinião na extinção da plataforma contra a obesidade e a criação do programa. A candidata referiu que com a extinção da plataforma desapareceram os recursos de varias áreas, continuam a existir faltas relativas ao problema da obesidade, um programa não substitui o outro. Questionou a candidata estando sempre este ligada á profissão na ordem dos nutricionistas e das funções que desempenhou, se quer destacar alguma de maior importância para o seu desempenho profissional. A candidata referiu que uniu as duas áreas, como profissional incutiu do ponto de vista profissional e pessoal as questões relacionadas com a ética e deontologia. Questionou porque é que nos últimos anos se dedicou ao ensino. A candidata referiu que gosta do contacto com colegas mais jovens, a docência tem duas perspetivas, em que podemos partilhar com os outros e ensinar, são coisas relevantes e importantes, para nós profissionais é um desafio porque temos que estudar permanentemente. Afirmou ser uma área em que quer investir. -----

O Presidente do júri agradeceu e passou a palavra à Doutora Joana Sousa, que cumprimentou todos os presentes e a candidata, agradeceu o convite para estar presente nas provas. Iniciou a sua arguição felicitando a candidata pela apresentação das provas, realizando algumas observações relativas ao documento escrito, relativamente à partilha oral referiu que a candidata o tornou muito claro e objetivo relativamente a algumas incongruências no documento escrito. Fez algumas

referências, entre elas, que ao longo do currículo perde-se o fio condutor aos três domínios, profissional, científico e pedagógico. Apresentou alguns comentários/sugestões relativas ao documento, o índice identificado, uniformização de conteúdos curriculares, uniformização dos conteúdos relativos ao ACES zona Centro. Em relação ao seu percurso na docência desvaloriza-a ao longo do percurso profissional, considera que seria importante clarificar a sua colaboração nas unidades curriculares. Seguem-se algumas questões relativas a formação profissional. A Doutora Joana Sousa fez algumas questões à candidata, primeira questão, de que forma o seu percurso profissional poderá ser uma mais valia na missão no ensino superior no apoio à comunidade, segunda questão, qual o seu interesse na atualização profissional na área da hidratação, terceira questão, de que forma pretende projetar a sua experiência profissional relativamente à produção científica e qual a mais valia da apresentação das provas de título especialista. A candidata respondeu às questões realizadas, referiu que não tem a facilidade de executar o currículo, e concordou com as observações ressaltadas pela Doutora Joana Sousa, considerou serem sugestões pertinentes que podem ser melhoradas. Relativamente ao trabalho de âmbito comunitário não colocou no currículo, porque muitos projetos e comprovativos ficaram perdidos na passagem para a ARS do Centro. Relativamente à investigação científica referiu que falta alguma informação e organização. A candidata referiu ainda que no seu percurso profissional mudaria o seu tempo de trabalho no ACES, que tem sido muito enriquecedor trabalhar com os utentes, sinto uma grande integração na equipa. A Doutora Joana Sousa questionou de que forma entende que a apresentação das provas é uma mais valia para o seu percurso. A candidata referiu que a experiência pedagógica pode trazer grandes benefícios, alguns dos projetos realizados na unidade curricular que leciona podem ser implementados com o meu acompanhamento. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra a Prof. Ana Catarina Moreira que agradeceu o convite e cumprimentou os membros do júri, felicitando pela apresentação das provas e referiu não ter questões a colocar.-----

A Prof. Vera Lebres cumprimentou todos os presentes, apresentou os cumprimentos institucionais, felicitando a candidata pelas provas e pelo seu percurso, referindo que todas as questões já tinham sido realizadas .-----

O Prof. João Lima agradeceu o convite para integrar as provas, cumprimentou todos os membros do júri, felicitando pela apresentação das provas e pelo seu percurso. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Elsa Cristina Timóteo Feliciano** De acordo com a fundamentação individual, exposta por oralmente por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. ---

Em conformidade, o júri considerou que a candidata não reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Nutrição e Dietética. -----

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou a candidata da deliberação tomada. -----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

Os Vogais



(Prof. Adjunto Ana Catarina Moreira)

(Prof. Adjunto Vera Lebres)

João Pedro Marques Lima

(Prof. Adjunto Convidado João Lima)

(Doutora Alexandra Bento)



(Dra. Joana Sousa)