

ATA Nº2

Aos vinte e quatro dias do mês de setembro de dois mil e vinte e um, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Medicina Nuclear, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de Diagnóstico e Terapêutica, requeridas por **Joana Maria Teixeira Espinheira Rio**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea *i*) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Coordenadora Lina Oliveira Vieira da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Sara Margarida Araújo Ferreira da Escola Superior de Saúde de Castelo Branco, em representação do Instituto Politécnico de Castelo Branco, pelo Prof. Adjunto António Saraiva, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pelo Dra. Ana Cristina Geão e Dra. Maria Irene Paula em representação da Associação Portuguesa dos Técnicos de Radiologia, Radioterapia e Medicina Nuclear. -----

Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata; -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado *“A utilização da PET/CT Whole-body com ¹⁸F-FDG na avaliação de diferentes patologias”*.-----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. -----

A candidata prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, de acordo com o estabelecido na reunião de 14 de julho de 2021 (acta nº 1) e iniciou a prova às catorze horas e trinta minutos com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata

realizou a apresentação dentro do tempo previsto. O presidente do júri deu de seguida, a palavra à Dra. Irene Paula, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição fazendo alguns comentários/reflexões relativas ao documento do currículo. Parabenizou a candidata pelo seu percurso e pelo currículo tão vasto e completo nas várias áreas. Considerou o documento escrito muito bem organizado e o conteúdo apresenta um fio condutor, mostrando evolução ao longo do currículo. A Dra. Irene Paula questionou a candidata se no futuro considera viável o doutoramento. A candidata referiu que aguarda um amadurecimento profissional, mas que considera essa possibilidade. A Dra. Irene Paula referiu que a experiência com os alunos é uma mais valia para o trabalho profissional. Questionou a candidata como foi o início da experiência de lecionação na ESTESC. A candidata referiu que foi um desafio, já que lecionava várias unidades curriculares e teve que adquirir conhecimentos de várias áreas. A Dra. Irene Paula ressaltou a participação em formações e congressos e a abrangência dos temas na área da medicina nuclear. -----

O Presidente agradeceu a arguição e deu a palavra à Dra. Ana Geão que apresentou os cumprimentos institucionais aos elementos do júri e à candidata e agradeceu o convite para integrar o júri. Cumprimentou a candidata e fez algumas observações. Apresentou os parabéns pela apresentação da candidata, referiu que o currículo demonstra a felicidade e qualidade com que executa o seu trabalho na área da medicina nuclear. Apresentou algumas sugestões/observações. Refere que no documento escrito misturou alguma da experiência profissional, com a experiência fora do âmbito profissional, que gerou algumas dúvidas em relação à sequência no ICNAS (Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde). Questionou se as funções se alteraram consoante o contrato. A candidata respondeu que a função foram sempre as mesmas, mas a nível contratual não foi uma situação segura. Questionou a candidata se as responsabilidades se mantiveram. A candidata respondeu que não. Questionou se continua com o último contrato como técnico superior a tempo indeterminado. A candidata referiu que mantém este contrato porque poderá perder os anos de carreira como técnico superior. Fez algumas sugestões, entre elas, quando refere as formações, considera importante colocar o número de horas, quando faz referência aos congressos não se percebe onde é oradora ou participante e se as publicações foram publicadas em revistas científicas, aspectos que valorizam o currículo. Apresenta um currículo muito extenso, demonstrando um percurso em crescimento. Questionou a candidata qual a formação que a mais motivou e que lhe trouxe maior gosto profissional e o que vem a seguir ao título especialista. A candidata referiu que a formação que mais contribui para o sucesso da prática clínica, foi o curso de proteção radiológica, pelo gosto que tem da área e pelos conhecimentos adquiridos. No futuro pretende continuar e aumentar o conhecimento, mais experiência e utilizar os conteúdos teóricos na prática do dia a dia, referindo que deve ser uma situação pensada. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra a Prof. Lina Vieira que usou da palavra para apresentar os cumprimentos aos elementos do júri e apresentou os cumprimentos à

candidata. Enalteceu o currículo da candidata, considerou que não é fácil investir nas varias áreas, no ensino, na área profissional e na investigação, fez algumas considerações relativas ao percurso da candidata. Questionou a candidata qual a importância da experiência profissional na área do ensino e se considera que os professores devem fazer formações regularmente. A candidata referiu que considera que o professor não necessita obrigatoriamente de ter a pratica clinica, mas que a experiência do dia a dia é essencial para ensinar os alunos, é uma mais valia conhecer as suas dificuldades. -----

A Prof Sara Ferreira agradeceu o convite para participar nas provas, cumprimentou todos os elementos do júri, apresentando todos os cumprimentos institucionais e pessoais, fazendo algumas observações e felicitando a candidata por se ter submetido à apresentação das provas públicas. A Prof. Sara Ferreira enalteceu o currículo da candidata, denotando toda a experiência como docente e como profissional, fazendo algumas observações e indicando alguns pontos que poderia alterar, entre eles, a referência da tipologia de aulas, número de horas de lecionação, fazer referência ao o número de eventos, indicar o fator de impacto nas revistas no qual publicou os artigos.-----

O Prof. António Saraiva cumprimentou o presidente do júri, todos os membros do júri e felicitou a candidata pela sua apresentação, fazendo referências elogiosas, referindo uma melhoria do currículo durante a apresentação. Referiu também que a candidata demonstra um crescimento e percurso crescente e ponderado e que a área de investigação que lhe tem trazido muita experiência, ressaltando a colaboração que mantém com a ESTeSC, que realiza de forma muito profissional, com grande competência e disponibilidade. -----

A candidata agradeceu os elogios e os comentários.-----

A candidata prescindiu do intervalo o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado *“A utilização da PET/CT Whole-body com ¹⁸F-FDG na avaliação de diferentes patologias”*, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente.

A candidata utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal para esta componente, Prof. Sara Ferreira, que felicitou a candidata pela apresentação, fazendo referência a alguns aspetos. Referiu que o trabalho se encontra bem estruturado, fez algumas observações/comentários relativos. Relativamente aos resultados apresentados referiu que, do seu ponto de vista, o primeiro parágrafo deixa os leitores confusos, que a comparação que faz deixa alguma confusão, neste tipo de comparações não é possível comparar um grupo com individualidades, sugerindo a sua fazer comparações entre grupos e depois fazer a comparação entre patologias de forma individual. A candidata referiu que teve dificuldades em apresentar esta comparação, porque havia muitas condicionantes, surgiram muitas questões por exemplo em relação às patologias. A Prof. Sara Ferreira fez mais algumas observações, entre elas, que não é comum numerar o índice, relativamente à listagem de

abreviaturas, não colocou em algumas o nome em inglês, na introdução poderia dar ênfase colocando a medicina nuclear em maiúscula, ou qualquer que seja a área. Sugeriu que na introdução poderia colocar um parágrafo pequeno referindo a estrutura do trabalho e questionou a candidata porque é que ao longo do trabalho tem parágrafos a seguir a cada tópico. A candidata referiu que considera mais fácil para quem está a ler, enquadrando-se melhor no tema. A Prof. Sara Ferreira apresentou mais algumas sugestões/correções à forma escrita. Fez mais algumas sugestões e questões relativas a alguns pontos do trabalho, que foram esclarecidas pela candidata. Referiu que gostaria de ter visto os objetivos específicos de forma mais detalhada e clara, na metodologia ou na parte introdutória. Referiu que se fosse feita uma análise significativa engrandecia o trabalho. -----

De seguida usou da palavra a Prof. Lina Vieira que apresentou uma análise global ao trabalho tendo colocado algumas questões/sugestões que a candidata foi respondendo. Referiu que existem alguns lapsos que podem ser alterados, referiu que o tema do trabalho é muito interessante, mas que poderia ter feito outro arranjo ou organização, dentro desta organização deveria estar a referência para que é feita a PET, seria importante fazer uma avaliação por exemplo, por órgão e sistemas. A candidata referiu que não tinha a informação em que fase da doença em que se encontrava o doente. Questionou a candidata relativamente ao equipamento, que melhoraram em termos de resolução e qualidade entre 2008 e 2021. A candidata referiu que irá trabalhar com novo material, mas não consegue precisar o valor real de resolução. A Prof. Lina Vieira questionou a candidata relativamente a aspetos técnicos do equipamento. Questões que foram respondidas pela candidata. Questionou se o FDG é o fármaco mais utilizado e qual é o papel do gálio, se pode fazer frente ao FDG. A candidata referiu que o gálio traz vantagens e permite observar melhor em algumas patologias e fazer o que não é possível com o FDG, no futuro próximo acredita que não existe nenhum fármaco que venha a ultrapassar o FDG. Questionou se tinham por habito administrar algum fármaco a ansiedade, que pode provocar um influxo a nível muscular, em alguns serviços é sempre administrado um fármaco que provoque o relaxamento muscular. A candidata referiu que no ICNAS não é recorrente a não ser que o doente tenha algum desconforto na realização do exame. A Prof. Lina Vieira fez mais algumas questões/observações que foram esclarecidas pela candidata.-----

O Presidente deu a palavra deu a palavra ao Dra. Irene Paula que apresentou os parabéns à candidata.-----

A Dra. Ana Geão fez alguns comentários, referiu que a candidata nunca caracterizou o equipamento que utilizou durante o trabalho, da recolha estatística que realiza tem um crescente, não referindo o equipamento. Relativamente aos protocolos só faz referência a alguns, não descreve o protocolo utilizado na instituição e se existe alguma diferença nos protocolos. A candidata referiu que os médicos é que definem o valor que vão usar, alterando o protocolo de acordo com o médico, desconhece se existe alguma ideia de implementação de um protocolo geral. Sugeriu que seria interessante complementar o estudo com uma conclusão final com correlação de dados internacionais, comparando com outros grupos de trabalho ou com outros centros de referência, com

outros dados. A Dra. Ana Geão questionou a candidata em que medida contribui este trabalho para as suas funções no dia a dia. A candidata refere que foi uma mais valia porque conseguiu fazer uma pesquisa bibliográfica, adquirir conhecimentos sobre as várias patologias, a dificuldades que encontrou refletem as dificuldades e melhorias que podem ser feitas na instituição. -----

O Prof. António Saraiva apontou alguns pontos positivos, referindo que este trabalho trouxe mais conhecimentos nesta área, frisou positivamente a estrutura do trabalho, pesquisa bibliográfica extensa, colocando os anexos à parte do trabalho. Referiu que a apresentação das provas foi de uma grande riqueza.-----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspetiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Joana Maria Teixeira Espinheira Rio**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. - Em conformidade, o júri considerou que a candidata reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Medicina Nuclear. -----

Retomando a sessão pública o presidente do júri informou a candidata da deliberação tomada.-----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

Os Vogais

(Prof. Coordenador Lina Oliveira Vieira)

(Prof. Adjunto Sara Ferreira)



(Prof. Adjunto António Saraiva)

(Dra. Irene Paula)



Assinado por: MARIA IRENE DE
JESUS AIRES MOREIRA DA SILVA
PAULA
Identificação: B105954147
Data: 2021-11-10 às 14:44:46

(Dra. Ana Geão)