

ATA Nº2

Ao primeiro dia do mês de fevereiro de dois mil e vinte um, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Audiologia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Tatiana Carina Antunes Marques**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, o Prof. Adjunto David Tomé da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Adjunta Maria Teresa Tomás da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Coordenador Margarida Serrano, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelos Doutor Jorge Martins e Dr. Paulo do Carmo da Associação Portuguesa de Audiologistas. -----

Considerando a situação relacionada com a COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “*Envelhecimento, declínio cognitivo e hipoacusia*”. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata prescindiou, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia dezanove de janeiro de 2021 (acta nº 1) e iniciou a prova às catorze horas e trinta minutos com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pelo Doutor Jorge Martins, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição felicitando a candidata. Iniciou a arguição com uma avaliação global sobre os aspectos mais relevantes da componente profissional, académica e científica. Solicitou que a candidata justificasse, com base no currículo, a atribuição do título de especialista o que foi justificado. Questionou a sobre o baixo índice de publicações o que foi justificado pela candidata com alguma dificuldade relacionada em termos da actividade profissional e por ser actualmente doutoranda, tendo a expectativa que no presente ano possa melhorar essa componente. -----

De seguida o Dr. Paulo do Carmo solicitou informação sobre a ausência de um perfil Orcid publico que a candidata justificou como algum problema desde a sua ultima actualização. Sobre a descrição das actividades como Audiologista solicitou mais detalhes sobre a actividade desenvolvida, que a candidata descreveu. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra a Prof. Maria Teresa Tomás reforçou a relevância do currículo na vertente científica e relevância da actualização apresentada oralmente. O Prof. David Tomé apresentou os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e felicitou a candidata pelo percurso e pela decisão estar a frequentar o doutoramento. A Prof. Margarida Serrano apresentou os cumprimentos institucionais e os elementos do júri e solicitou à candidata que detalhasse o programa de voluntariado com S. Tomé e Príncipe, referido no currículo, tendo a candidata apresentado informação sobre as actividades e a sua participação, realçando o papel do Audiologista neste contexto. -----

A candidata prescindiou do intervalo o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “*Envelhecimento*,”

declínio cognitivo e hipoacusia”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidata utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal, Prof. David Tomé, felicitou a candidata e referiu que a apresentação trouxe alguma melhoria relativamente ao trabalho escrito. Fez uma abordagem sobre a relevância e actualidade do tema, com bom suporte bibliográfico, bem estruturado com escrita calma e sucinta. Considerou que o trabalho podia ter mais profundidade e que no resumo devia ter informação sobre os resultados. Uma clarificação de conceitos torna-se necessária. Questionou sobre os testes utilizados o que foi esclarecido pela candidata. Na metodologia questionou o conceito de “idoso” utilizado na amostra que a candidata assumiu como um critério ligado à idade cronológica assumindo a dificuldade da definição do conceito. Realçou alguns aspectos técnicos e científicos de clarificação de conceitos, bem como a identificação da limitação do estudo. A candidata deu resposta às questões colocadas, nomeadamente sobre défice cognitivo e a relação com demência. -----

porque decidiu submeter-se a estas provas, tendo a candidata respondido pela relevância da Audiologia e pela ligação ao ensino e a validação do percurso profissional. Questionou qual o papel do envelhecimento na sua progressão académica, tendo a candidata dado informação sobre a continuidade do tema no contexto do doutoramento. -----

De seguida usou da palavra a Prof. Maria Teresa Tomás, felicitou a apresentação e o trabalho. Questionou o que mudava no trabalho se o fizesse nos dias de hoje, tendo a candidata referido que introduzia algumas alterações decorrentes da aprendizagem entretanto adquirida, quer em termos académicos e profissional. A uma questão sobre o grupo experimental considerou que estava mal classificado. Colocou algumas questões metodológicas que foram explicadas pela dificuldade de recolha dos dados tendo referido que podiam ser estudadas outras variáveis. ---

De seguida o Presidente passou a palavra ao Doutor Jorge Humberto que felicitou a candidata pelo trabalho e pela apresentação oral, tendo questionado sobre a criação dos grupos a estudar, tendo a candidato explicado a opção. -----

O Dr. Paulo do Carmo felicitou também a candidata pela realização do estudo tendo colocado questões técnicas sobre o trabalho que a candidata esclareceu. -----

A Prof. Margarida Serrano felicitou a candidata e o tema apresentado, bem como pelo percurso profissional e académico. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões

colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Tatiana Carina Antunes Marques**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por oralmente por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

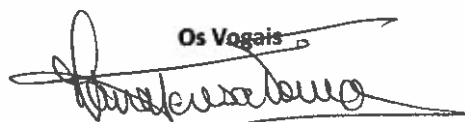
Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Audiologia. -----

A candidata deverá entregar a versão actualizada do curriculum vitae . -----

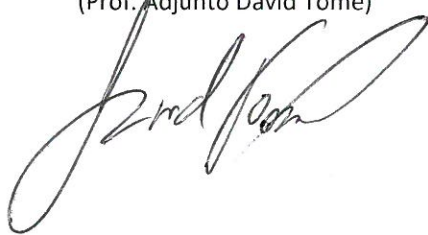
Retomando a sessão pública a presidente do júri informou a candidata da deliberação tomada. Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

O Presidente do Júri

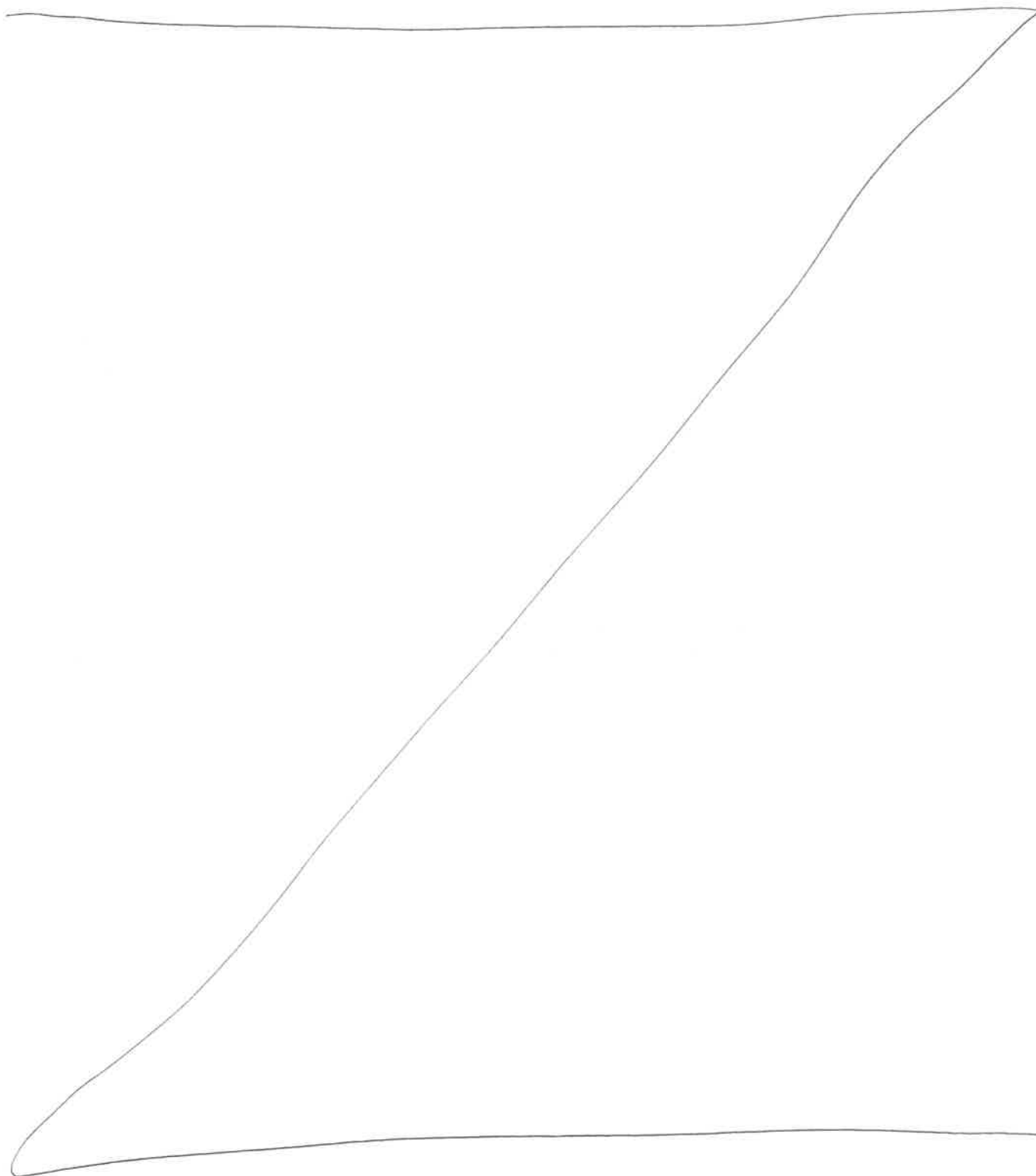
(Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim)


Os Vogais
(Prof. Adjunto Maria Teresa Tomás)

(Prof. Adjunto David Tomé)



Margarida Maria Fernandes Serrano
(Prof. Coordenador Margarida Serrano)



(Dr. Paulo Cardoso do Carmo)

(Dr. Jorge Martins)