

## ATA Nº2

Aos trinta dias do mês de junho de dois mil e vinte, pelas dezasseis horas, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Neurofisiologia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Heloísa Mendes Pereira da Silva**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Joana Logrado Figueiredo Belo da Costa da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Diana Patrícia Leal Tavares da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pelo Prof. Adjunto Convidado Daniel Filipe Borges Silva, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelos Dr. Clara de Assunção Rodrigues dos Santos e Dra. Liliana Patrícia Pinto Leite, em representação da Associação Portuguesa de Técnicos de Neurofisiologia, em representação da Associação Portuguesa de Técnicos de Neurofisiologia. --

-----  
Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional do candidato -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “*Indicadores preditores da SAOS e a sua correlação com a escola de sonolência de EPWORTH*”. -----

3. O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. ---

-----  
Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia vinte de maio de 2020 (acta nº 1) e iniciou a prova às 16.00 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pela Dra. Clara Santos, que após apresentar os cumprimentos, iniciou a arguição colocando uma questão sobre a identificação da coordenação que é referida no currículo, tendo a candidata esclarecido que se tratava de coordenação do laboratório. Solicitou informação sobre a actividade desenvolvida, tendo a candidata explicado quais as actividades desenvolvidas no contexto profissional. Foi colocada pela arguente a necessidade de reforço do currículo em termos de formação continua. De seguida interveio a segunda arguente que reforçou a questão da orientação de estágios que a candidata explicou. Sugeriu uma reestruturação do CV que desse uma melhor orientação em termos de relevância. -----

A Prof. Adjunto Joana Belo prescindiu do uso da palavra. A Prof. Adjunto Diana Tavares, iniciou com a apresentação dos cumprimentos pessoais e institucionais, tendo questionado a candidata sobre as perspectivas futuras. O Prof. Daniel Borges deu nota da sobriedade da candidata pelo conhecimento que tem da mesma e a sua vontade em progredir curricularmente. -----

A candidata prescindiu do intervalo, o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “*Indicadores preditores da SAOS e a sua correlação com a escola de sonolência de EPWORTH*”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidata utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra à arguente principal, Prof. Adjunto Joana Belo que felicitou a candidata por se ter apresentada a estas provas, tendo de seguida apresentado os cumprimentos pessoais e institucionais. Iniciou a arguição com uma consideração geral sobre o trabalho realçando, os pontos fortes e fracos, tendo depois optado por colocar questões específicas a que a candidata respondeu de forma global e integrada, tendo dado as explicações e respostas em consequência.-----

De seguida usou da palavra a Prof. Adjunto Diana Tavares que reforçou a estrutura formal do trabalho identificando algumas omissões. Realçou a incorrecção na referenciação bibliográfica. Questionou a submissão do projecto a uma comissão de ética tendo a candidata justificado que no momento temporal da recolha dos dados o contexto de exigência sobre as questões éticas não era o actual pelo que apesar dos consentimentos individuais e institucionais terem sido requeridos não existem formalmente. Solicitou informação sobre o testamento estatístico dos dados e o cruzamento de variáveis reportando algumas omissões a este nível que podiam acrescentar robustez ao trabalho. A candidata foi respondendo e justificando as questões colocadas. -----

De seguida iniciou a arguição a Prof. Diana Tavares, num modelo pergunta resposta, e questionou a candidata sobre a sua a referenciação bibliográfica. Solicitou informação a uma referência que fez sobre a importância de um estudo que é referido tendo a candidata explicado a razão que a levou a utilizar essa adjetivação.-----

Sobre a escala de sonolência solicitou esclarecimento sobre a ausência de informação sobre a validação para português tendo candidata assumido que não estava essa informação no trabalho. De seguida usou da palavra a Dra. Clara Santos que referiu que, a candidata podia ter acrescentado mais ao conhecimento já existente sobre o assunto e deixou algumas sugestões para o futuro em termos de investigação.-----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Heloísa Mendes Pereira da Silva**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Neurofisiologia. -----

O Júri decidiu ainda solicitar à candidata a reformulação do trabalho tendo em conta as considerações que resultaram da discussão durante as provas para elaboração da versão final que ficará disponível publicamente. -----

Retomando a sessão pública o presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada.



**Escola Superior  
de Tecnologia  
da Saúde**

Politécnico de Coimbra

Nada mais havendo a tratar o presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

**O Presidente do Júri**

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

(Prof. Adjunto Joana Belo)

(Prof. Adjunto Diana Tavares)

(Prof. Adjunto Convidado Daniel Borges)

(Dra. Clara de Assunção Rodrigues dos Santos)

(Dra. Liliana Patrícia Pinto Leite)