

ATA Nº2

Aos dezanove dias do mês de março de dois mil e vinte um, pelas nove horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Radioterapia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Pedro Coelho Vicente**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. -----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais o Prof. Adjunto Serafim Filipe Pinto da Escola Superior de Saúde, em representação da Universidade de Aveiro, pela Prof. Adjunto Isabel Maria Sousa Pinho Faria, da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Adjunta Joana Margarida dos Santos, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pela Dra. Maria da Graça Fragoso Coelho e o Dr. Jorge Manuel Duarte Faria da Associação Portuguesa dos Técnicos de Radiologia, Radioterapia e Medicina Nuclear.- Considerando a situação relacionada com a COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização:-----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional do candidato. -----

2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “Comparação da Radioterapia 3D conformacional versus VMAT nos carcinomas do reto”. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. ----

Cumprimentou posteriormente o candidato tendo explicado o modelo de apresentação das provas.-----

O candidato prescindiui, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia quatro de fevereiro de 2021 (acta nº 1) e iniciou a prova às 09.30 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1, com a arguição principal realizadas pela Dra. Maria Graça Coelho e Prof. Adjunto Isabel Faria. O candidato iniciou a sua apresentação com os cumprimentos institucionais e agradecimentos realizando a apresentação dentro do tempo previsto. Tendo iniciado de seguida a arguição pela Dra. Maria Graça Coelho, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais felicitou o candidato pelo seu trabalho e pela candidatura à obtenção de título especialista. A Dra. Maria Graça Coelho procedeu à apreciação do currículo académico e profissional, referindo a clareza da apresentação e felicitando o candidato pelo seu percurso. -----

De seguida o presidente do júri passou a palavra à Prof. Isabel Faria que apresentou os cumprimentos aos elementos do júri e ao candidato e felicitou-o pela sua apresentação, fazendo uma análise do percurso do candidato e referindo o mérito do candidato. A Prof. Isabel Faria fez algumas sugestões, entre elas, relativamente à ordem cronológica da apresentação do currículo. Questionou o candidato se o seu percurso com formação na área da dosimetria clínica quanto tempo esteve nas unidades, o candidato respondeu que se sentiu na necessidade de percorrer todas as áreas, mas com mais tempo dedicado à dosimetria clínica, considerando que os profissionais devem transitar pelas várias áreas da radioterapia. -----

A Prof. Isabel Faria felicitou o candidato pela sua formação na cardiopneumologia e pelo seu percurso excecional lavrado no seu currículo. Realizou mais algumas questões e observações relativas ao seu currículo, que foram sendo respondidas pelo candidato. --

O presidente do júri deu a palavra aos restantes membros do júri para se pronunciarem relativamente ao currículo. O Prof. Serafim Pinto apresentou os cumprimentos institucionais e pessoais e questionou o candidato qual será o seu caminho no futuro, se a radioterapia será o seu foco e como verá a radioterapia daqui a dez anos. O candidato referiu que espera que o seu futuro seja marcado pela ciência, progressão para o doutoramento e que seja com uma capacidade de adaptação ao mundo em evolução. Numa tentativa de tentar perceber que caminho deve ser feito, com percursos mais sustentáveis, e a forma como se articula o associativismo, a profissão e ensino superior deve ser alterada e repensada. Daqui a dez anos o candidato referiu que gostava de ver a radioterapia a acompanhar a evolução tecnológica.-----

A Prof. Joana Santos fez uma intervenção iniciando com os cumprimentos institucionais e pessoais, fazendo alguns comentários à atuação do candidato.-----

O Prof. Jorge Faria apresentou os cumprimentos institucionais e pessoais e fez algumas observações do currículo, apreciando o dinamismo do candidato. Questionou qual a sua visão de futuro para os dosimetristas. O candidato respondeu que está a colaborar com a ESTeSC na unidade curricular de dosimetria clinica, e que esta mantém o mesmo número de horas que outras unidades curriculares, apesar de considerar que existe a nível nacional algum conflito entre áreas. -----

Realizou-se um intervalo de dez minutos o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri e seguidamente iniciou-se a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “Comparação da Radioterapia 3D conformacional versus VMAT nos carcinomas do reto”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. -----

O candidato utilizou os vinte minutos para apresentação do trabalho. -----

De seguida, o Presidente deu a palavra ao Prof. Serafim Pinto, que apresentou os agradecimentos pela oportunidade de partilha de conhecimento e fez algumas

sugestões relativas ao trabalho apresentado. Fez algumas observações relativas à escrita do trabalho, quanto à numeração da paginação, a ausência do resumo, a inclusão da bibliografia na introdução, a atualização da bibliografia e elogiou a descrição da radioterapia. Questionou o candidato sobre o posicionamento, se como técnico de radioterapia, da experiência vivenciada, se o bellyboard é a técnica mais adequada. O candidato respondeu que independentemente do posicionamento neste tipo de patologias, diferenciado o planejar e o tratar, utilizar o bellyboard é um mais valia ao nível da dosimetria nesta patologia, mas interessa perceber se é uma mais valia no tratamento, dependendo do doente.-----

Fez mais algumas sugestões relativas à referência das tabelas e referiu a ausência do parecer da comissão de ética. O candidato referiu que o estudo foi validado pela comissão de ética. O Prof. Serafim Pinto fez mais algumas questões técnicas descritas nos resultados, que foram explicadas pelo candidato. Referiu que fazia sentido colocar as limitações do estudo, e a atualização da bibliografia, dando relevância ao trabalho muito bem escrito, claro e bem explicado.-----

De seguida o Presidente do júri passou a palavra ao Dr. Jorge Faria, que questionou o candidato se o trabalho teve impacto no serviço e se a escolha da técnica foi fundamentada. O candidato referiu que o trabalho foi feito com o objetivo de apresentação das provas públicas, referindo que o estudo apresentou resultados que podem ser colocados em prática. Apresentou mais algumas questões/observações relativas a técnica utilizada no tratamento dos doentes, que foram esclarecidas pelo candidato.-----

De seguida o presidente do júri deu a palavra aos outros elementos do júri, seguindo-se a intervenção da Dra. Graça Coelho que fez algumas questões técnicas de aplicação da técnica. A Prof. Isabel Faria interveio fazendo algumas sugestões relativas à escrita científica, entre elas, a definição do acordo ortográfico, a referência dos estrangeirismos em itálico e a descrição das siglas.-----

A Prof. Joana Santos não adicionou comentários.-----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógica e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Pedro Coelho Vicente**. De acordo com a fundamentação individual, exposta oralmente por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Radiologia. -----

Retomando a sessão pública o presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. -----

Nada mais havendo a tratar o presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim)

(Prof. Adjunto Serafim Pinto)

(Prof. Adjunto Isabel Faria)

(Prof. Adjunto Joana Santos)



**Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde**
Politécnica de Coimbra

(Dra. Graça Coelho)

Graça Coelho, 20/06/2020

Jorge Manuel Duarte Faria

(Dr. Jorge Faria)