

ATA Nº2

Aos vinte e três dias do mês de junho de dois mil e vinte, pelas dezasseis horas, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Neurofisiologia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Gabi Alexandra Deus Rodrigues**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. ---- Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Joana Rita Espirito Santo Ramos Pires da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Diana Patrícia Leal Tavares da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pelo Prof. Adjunto Convidado Daniel Filipe Borges Silva, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelos Dr. Nuno Filipe Cardoso Pinto e Dra. Mónica Raquel Quintas Freitas, em representação da Associação Portuguesa de Técnicos de Neurofisiologia. -----

Considerando a situação relacionada com a COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional do candidato -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado *“Eléctrodos sub-Temporais na Avaliação Pré-Cirúrgica das Epilepsias Temporais”*. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia vinte de maio de 2020 (acta nº 1) e iniciou a prova às 16.00 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pelo

Dr. Nuno Pinto, que após apresentar os cumprimentos, iniciou a arguição fazendo uma análise geral ao currículo profissional e questionou a candidata sobre as razões da sua ligação ao ensino. A candidata respondeu explicando a sua motivação e relevância do ensino no desenvolvimento do seu próprio processo profissional. Questionou a evolução do processo de formação e da componente de investigação que a candidata justificou, bem como a experiência como docente. Questionou a baixa publicação científica que a candidata justificou com a intensidade da actividade profissional e por motivos profissionais. -----

De seguida a Dra. Mónica Freitas, questionou a direccionalidade do CV para a área da Electroencefalografia (ECG) que a candidata justificou pela actividade profissional. A defesa decorreu num modelo de pergunta-resposta. -----

A Prof. Diana Tavares apresentou os cumprimentos pessoais e institucionais e questionou a candidata sobre a sua expectativa em termos de evolução académica tendo a candidata reforçado necessidade de formação na área pedagógica e especialização na área da Electroencefalografia. A Prof. Joana Pires apresentou os cumprimentos pessoais e institucionais felicitou a candidata.

O Prof. Daniel Silva apresentou os cumprimentos e reforçou a importância do Currículo e do trabalho desenvolvido e felicitou a candidata por se ter apresentado a estas provas. -----

A candidata prescindiu do intervalo o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado *“Eléctrodos sub-Temporais na Avaliação Pré-Cirúrgica das Epilepsias Temporais”*, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidato utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra à arguente principal, Prof. Adjunto Joana Pires que felicitou a candidata por se ter apresentada a estas provas. Fez uma análise ao trabalho e foi colocando questões relacionadas com a amostra e classificação da epilepsia a forma de realização dos exames, tendo relevado e discutido algumas questões técnicas relacionadas com a realização dos ECG e a sua comparabilidade entre os elementos da amostra. Solicitou um esclarecimento sobre o que pretendia estudar e como analisar os dados. A candidata foi respondendo de forma sequencial. -----

De seguida usou da palavra a Prof. Adjunto Diana Tavares que reforçou a estrutura formal do trabalho identificando algumas omissões. Realçou a incorrecção na referência bibliográfica. Questionou a submissão do projecto a uma comissão de ética tendo a candidata justificado que no momento temporal da recolha dos dados o contexto de exigência sobre as questões éticas não era o actual pelo que apesar dos consentimentos individuais e institucionais terem sido requeridos não existem formalmente. Solicitou informação sobre o teste estatístico dos dados e o cruzamento de variáveis reportando algumas omissões a este nível que podiam acrescentar robustez. A candidata foi respondendo e justificando as questões colocadas. -----

A Dra. Mónica Freitas teceu comentários técnicos que foram justificados pela candidata. -----

O Prof. Adjunto Convidado Daniel Silva que as questões colocadas foram respondendo às questões que se justificavam sobre o trabalho. -----

O Dr. Nuno Pinto reforçou as questões já realizadas pelas arguentes e reforçou a questão relacionada com amostra, nomeadamente os critérios de inclusão e exclusão. -----

A candidata apresentou esclarecimentos finais sobre as reflexões apresentadas.

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Gabi Alexandra Deus Rodrigues**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, que se anexam à presente ata e dela fazem parte integrante, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Neurofisiologia. -----

O Júri decidiu ainda solicitar à candidata a reformulação do trabalho tendo em conta as considerações que resultaram da discussão durante as provas para elaboração da versão final que ficará disponível publicamente. -----

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. -----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)



**Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde**
Politécnico de Coimbra

Os Vogais

(Prof. Adjunto Joana Pires)

(Prof. Adjunto Diana Tavares)

(Prof. Adjunto Convidado Daniel Borges)

(Dr. Nuno Pinto)



(Dra. Mónica Freitas)