

ATA Nº2

Aos vinte e nove dias do mês de janeiro de dois mil e vinte um, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Anatomia Patológica, Citológica e Tanatológica, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Anabela Coimbra Simões Pereira**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Paula Mendonça da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Sílvia Fernandes, da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pela Prof. Adjunto Convidada Diana Martins, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelas Dra. Dina Leitão da Faculdade de Medicina da Universidade do Porto e Dra. Ana Cristina Freitas do Centro Hospitalar e Universitário de São João. -----

Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização:

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata -----

2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado *“Citologia urinária: Comparação entre sistemas de classificação”*. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. ----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. Cumprimentou ainda a assistência. -----

A candidata prescindiou, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia dezoito de janeiro de 2021 (acta nº 1) e iniciou a prova às 14.30 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pelo Dra. Dina Leitão, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição felicitando a candidata pela apresentação e realçou as actividades desenvolvidas. Reforçou a relevância da apresentação oral do currículo que complementou o documento escrito. Iniciou a arguição com algumas referências aos tópicos do CV e à organização temática e cronológica das actividades desenvolvidas. Referiu-se também à forma de apresentação no contexto da descrição das actividades. Solicitou à candidata que se pronunciasse sobre a colaboração ao nível da docência tendo referido a relevância desta ligação, como forma de aprendizagem e de desenvolvimento pessoal e profissional e o gosto que tem em ensinar. Solicitou informação sobre a sua participação no trabalho sobre Citologia Urinária, mencionado com a atribuição de um prémio, tendo a candidata referido que foi a autora do trabalho, que foi também escolhido para apresentação nestas provas. -----

De seguida a Dra. Ana Cristina Freitas apresentou os cumprimentos pessoais e institucionais, aos elementos do júri e à candidata e felicitou-a pelo percurso. Sobre a participação no ensino a candidata realçou a importância na sua actividade e motivação em termos profissionais. Questionou a sua actividade profissional ao nível da citologia,

tendo a candidata referido que a sua actividade a esse nível está essencialmente ligada à componente do ensino. Como formadora não apresenta informação sobre a colaboração em estágios na área da citologia. A candidata referiu que só colabora em estágios na área da histotecnologia. Questionada sobre a ausência dos temas na avaliação de relatórios explicou que são relatórios de estágio. Sobre o acompanhamento de internos referiu que estes realizam uma formação no serviço, que orienta na área da histotecnologia. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra a Prof. Paula Mendonça tendo apresentado os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e a candidata. Reforçou o carácter pedagógico das arguições. O título da academia deve estar integrado na actividade profissional. Considerou que a apresentação oral esclareceu o documento escrito sugerindo que os trabalhos devem incluir todos os autores. Sobre a entrada “grupos de trabalho” considera que devia identificar-se como “comissão organizadora”. Na participação em projectos solicitou esclarecimento sobre a informação da sua participação, tendo a candidata esclarecido que interveio em procedimentos técnicos na área da histotecnologia. Como percepciona a actual situação que induziu a necessidade de recorrer ao ensino à distância, tendo a candidata distinguido a componente teórica, que não sendo o ideal, permite transferir os conhecimentos de forma que não é possível na componente prática. -----

A Prof. Diana Martins apresentou os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e à candidata tendo reforçado a relevância do currículo e a capacidade da candidata em termos profissionais e na docência. -----

A candidata prescindiu do intervalo o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “*Citologia urinária: Comparação entre sistemas de classificação*”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidata utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra à arguente principal, Prof. Paula Mendonça, que apresentou os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e à candidata tendo feito uma abordagem genérica a que se seguiu uma análise de forma e conteúdo. Num modelo de pergunta-resposta a arguente foi colocando questão de formatação, metodológica e referência bibliográfica que considerou necessária uma maior robustez para a discussão. Foram abordadas questões de índole técnica e clínica que permitiam melhorar a informação dos indivíduos da amostra, bem como critérios de classificação para validação dos resultados das citologias urinárias, tendo a candidata informado que é uma adaptação dos critérios da OMS. Na discussão a arguente considerou que podia ser mais incisiva e robusta. -----

De seguida usou da palavra a Dra. Sílvia Fernandes, apresentou os cumprimentos institucionais, aos elementos do júri e à candidata e felicitou a apresentação e o trabalho. Fez uma abordagem global considerando demasiado longa a introdução e a ausência de palavras chave tendo considerando que o tópico “material e métodos” devia estar mais desenvolvido. Nos resultados considerou existir alguma repetição dos dados e que a conclusão devia estar mais sucinta, não tendo clarificado os resultados, mas antes uma continuação da discussão. Considerou pertinente a identificação de trabalhos futuros a desenvolver. Questionou a candidata sobre o “n” da amostra, que a candidata explicou que o “n” era de citologias, mas só havia histologia num numero inferior da amostra. Colocou questão sobre métodos de colheita e a eventual diferença nos resultados. A classificação de Paris tem alguma relação com o volume de casos atípicos tendo a candidata considerado que terá alguma relação positiva na clareza de decisão do patologista. Terminou considerando os resultados relevantes. -----

De seguida o Presidente passou a palavra à Dra. Dina Leitão que felicitou a candidata pelo trabalho tendo considerado que as questões colocadas foram pertinentes e valorizam o próprio conteúdo. Considerou que o trabalho escrito pode ser melhorado do ponto de vista da forma como foram apresentados os dados. -----

A Dra. Ana Cristina Freitas felicitou também a candidata tendo considerado que as questões foram respondidas com tranquilidade e segurança, concordando com as

sugestões apresentadas pelas arguentes. -----

A Prof. Diana Martins felicitou a candidata pela apresentação e a qualidade das arguições realizadas, que realçaram a qualidade do trabalho. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importância das questões colocadas numa perspectiva pedagógica e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Anabela Coimbra Simões Pereira**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por oralmente por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. ---

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Anatomia Patológica, Citológica e Tanatológica. -----

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. -----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

Os Vogais

(Prof. Adjunto Paula Cristina Mendonça)

Paula Cristina Mendonça

(Prof. Adjunto Sílvia Fernandes)

(Prof. Adjunto Convidado Diana Martins)

Diana Raquel Fernandes Lourenço

(Dra. Dina Raquel Leitão)

Dina Raquel Aguiar Leitão

(Dra. Ana Cristina Freitas)

Ana Cristina Teixeira de Freitas