

## ACTA Nº1

Ao quinto dia do mês de abril de dois mil e vinte um, pelas dezasseis horas, reuniu o júri cuja presidência foi delegada, ao abrigo da alínea *i*) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018, pelo Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC) no Presidente da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra (ESTeSC) Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim, para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área da Farmácia, com o Código CNAEF –727 – Ciências Farmacêuticas, requeridas por **Anabela da Conceição Carvalho Gonçalves**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Lisboa, de Coimbra e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. O júri, nomeado pelo Despacho 30-A/2021 de 5 de maio do Presidente da ESTeSC, é constituído pelo Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim, que preside, pela Prof. Adjunto Liliana Aranha Caetano da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Ana Isabel Freitas Tavares de Oliveira da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pelo Prof. Adjunto António Jorge Dias Balteiro, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra, pelo Dr. Carlos Miguel Figueira e Dr. Cristiano Filipe Romão de Matos em representação da Associação Portuguesa de Licenciados em Farmácia. -----

A reunião decorreu via plataforma Zoom, considerando as orientações actuais do Plano de Contingência COVID-19. -----

A reunião teve como ordem de trabalhos os seguintes pontos: -----

1. Apreciação e deliberação sobre a aceitação da candidatura apresentada. -----
2. Marcação das provas públicas. -----
3. Designação dos arguentes para as duas componentes em avaliação nas provas públicas. -----

-----  
O Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim, na qualidade de presidente do júri, cumprimentou os elementos e agradeceu a disponibilidade, institucional e pessoal, para integrarem o júri. De seguida, o presidente do júri apresentou individualmente cada um dos elementos do júri. -----  
Posteriormente, passou-se ao primeiro ponto da ordem de trabalhos, “*Apreciação e deliberação sobre a aceitação da candidatura apresentada*”. Relativamente a este ponto refira-se que todos

os elementos do júri já tinham tido acesso ao *curriculum vitae* e ao trabalho de natureza profissional no âmbito em que são prestadas as provas, definido na alínea *b)* do artigo 9.º do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto. O presidente do júri deu a palavra a cada um dos elementos para que se pronunciassem sobre os documentos apresentados pela candidata. Apreciados os documentos e ouvidos os elementos do júri, este deliberou, por unanimidade, admitir a candidata à realização das provas com base na informação constante no relatório em anexo à presente acta dela fazendo parte integrante. -----

Relativamente ao segundo ponto da ordem de trabalhos “*Marcação das provas públicas*”, o júri decidiu marcar as provas para o dia dez de maio de dois mil e vinte e um. A apresentação do currículo profissional ficou marcada para as nove horas e trinta minutos e a apresentação do trabalho de natureza profissional ficou marcada para as treze horas.-----

No que diz respeito ao terceiro ponto da ordem de trabalhos “*Designação dos arguentes para as duas componentes em avaliação nas provas públicas*”, para a arguição da prova constituída pela apreciação do currículo profissional foram designados o Dr. Miguel Figueira como primeiro arguente e o Dr. Cristiano Matos como segundo arguente. Para a arguição da prova constituída pela apresentação do trabalho de natureza profissional foi designado como primeira arguente a Prof. Adjunto Liliana Caetano e como segunda arguente a Prof. Adjunto Ana Isabel Oliveira.-----

O júri deliberou ainda que a duração das provas seria organizada da seguinte forma: -----

Prova curricular: -----

- Início da prova com exposição da candidata sobre o seu currículo durante um período de vinte minutos; -----
- Intervenção dos arguentes principais pelo período de quinze minutos para o primeiro arguente, e pelo período de dez minutos para o segundo arguente, com igual tempo de resposta para a candidata; -----
- Intervenção dos restantes elementos do júri pelo período de cinco minutos, com igual tempo de resposta a ser dado à candidata. -----

Trabalho de natureza profissional: -----

- Apresentação pela candidata, do trabalho de natureza profissional, durante um período de vinte minutos; -----

- Intervenção dos arguentes principais pelo período de quinze minutos para o primeiro arguente, e pelo período de dez minutos para o segundo arguente, com igual tempo de resposta para a candidata; -----  
-----
- Intervenção dos restantes elementos do júri pelo período de dez minutos, com igual tempo de resposta a ser dado à candidata. -----  
-----

Para efeitos da assinatura da acta e considerando o contexto de constrangimentos relacionados com a pandemia COVID-19, nomeadamente a impossibilidade de assinatura digital por parte de elementos do júri, a assinatura será feita numa folha individualizada que se anexa à presente acta. -----

Nada mais havendo a tratar o presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente acta que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. --  
-----

**O Presidente do Júri**

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

## Os Vogais

(Prof. Adjunto Liliana Caetano)

(Prof. Adjunto Ana Isabel Oliveira)

(Prof. Adjunto Jorge Balteiro)

(Dr. Miguel Figueira)

*Carlos Miguel Figueira*

(Dr. Cristiano Matos)