

ATA Nº2

Aos dezoito dias do mês de setembro de dois mil e vinte, pelas dezasseis horas, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Cardiopneumologia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **António Fernando Damasceno Albuquerque Ribeiro**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e do Porto, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010.

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no Diário da República, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. ---- Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Virginia Fonseca da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Ana Cristina Baeta da Escola Superior de Saúde do Porto, em representação do Instituto Politécnico do Porto, pelo Prof. Adjunto Helder Santos, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelas Dra. Andreza Mello e Dra. Helena Brandão, em representação da Associação Portuguesa de Técnicos de Cardiopneumologia. -----

Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional do candidato -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “*Utilização de Cell Saver em Cirurgia Cardíaca*”. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente o candidato tendo explicado o modelo de apresentação das provas. -----

O candidato prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia dez de julho de 2020 (acta nº 1) e iniciou a prova às 16.00 horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. O candidato realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pela

Prof. Adjunto Ana Cristina Baeta, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição felicitando o candidato por se ter submetido a estas provas tendo feito uma introdução prévia sobre as provas e a sua relevância no contexto do ensino politécnico. Considerou que a apresentação foi relevante para o esclarecimento do documento escrito e que o mesmo poderia relevar melhor o currículo do candidato. Identificou que no tópico da informação geral está pouco desenvolvido o percurso profissional o que pode ser deficitário considerando que devia estar mais claro o percurso na área de especialização – a perfusão. Na perspectiva da colaboração no ensino considerou demasiado sintética a informação apresentada. Na investigação realçou que, embora temporalmente justificada, existe uma lacuna em termos curriculares. Reportou a necessidade de ser evidenciado o trabalho de integração de novos profissionais que não foi destacado e realçou a formação que foi realizando, tendo, contudo, valorizado este item. Em outras actividades considerou que as missões realizadas pelo candidato, em contexto internacional, deviam ter tido um maior destaque assim como as funções de sub-coordenação que exerce profissionalmente. O candidato assumiu as críticas à limitação de uma melhor referência dos diferentes componentes curriculares tendo apresentado a sua justificação para as diferentes questões levantadas. -----

De seguida a Prof. Adjunto Virginia Fonseca cumprimentou o candidato e reiterou a limitação do documento escrito tendo solicitado ao candidato que explicasse a escolha profissional da área da perfusão. O candidato explicou que durante a formação em estágio tinha contactado com esta área e que isso proporcionou um convite após a conclusão do curso. Questionou o candidato sobre a não continuidade da formação académica no âmbito de um mestrado que o candidato justificou com a intensa actividade profissional após a licenciatura que já foi realizada num contexto de grande intensidade pessoal e profissional. Questionou sobre a mais valia complementar do exercício profissional com o ensino que o candidato valorizou ambas por existir essa complementaridade de funções. Questionou sobre as missões internacionais no exercício das funções profissionais. O candidato destacou a diferença de contexto social, cultural e profissional em que exerceu nestas missões com o acréscimo associado à formação de profissionais locais. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra a Dra. Andreza Mello que felicitou o candidato pelo percurso e reforçou a relevância do currículo que o documento escrito não reflecte. A Dra. Helena Brandão usou da palavra para felicitar a excelência do currículo do candidato e o percurso desenvolvido. O Prof. Helder Santos reforçou a qualidade do percurso do candidato e felicitou-o por se ter apresentado a estas provas. -----

O candidato prescindiu de intervalo entre as provas, o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado “*Utilização de Cell Saver em Cirurgia Cardíaca*”, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. O candidato utilizou os vinte minutos. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal, Dra. Andreza Mello, que felicitou o candidato pelo apresentado tendo feito uma apreciação preliminar dos estudos apresentados tendo colocado questões no modelo de pergunta-resposta. Na introdução é referido um estudo que realizou numa população que foi excluída pelo candidato, tendo justificado pelo impacto da transfusão sanguínea na sobrevida. Colocou questões técnicas relacionadas com os estudos, que o candidato justificou e explicou tendo ainda sugerido algumas retificações ao texto que esclarecessem melhor alguns aspectos da técnica utilizada. Sugeriu um maior destaque na conclusão relativa à utilização desta técnica evitando desse modo a realização de transfusões sanguíneas diminuindo o risco que está subjacente a esse procedimento. -----

De seguida usou da palavra a Dra. Helena Brandão que felicitou o candidato pelo trabalho apresentado. Teceu algumas considerações sobre a técnica utilizada na relação com a diminuição da necessidade de transfusões sanguíneas e questionou porque foi decidida a exclusão dos doentes coronários que o candidato explicou com a prática instituída no serviço. Colocou a questão sobre o interesse em sobrepor temporalmente os dois estudos, o que o candidato justificou com dificuldade de introduzir mudanças na prática cirúrgica. -----

De seguida o Presidente passou a palavra à Prof. Ana Cristina Baeta que questionou se o primeiro estudo serviu de base à definição das populações alvo e o porquê de um número tão baixo o que por um lado se justificou pela perda de dados e de alguma resistência à utilização de cell saver. Sugeriu a publicação do trabalho sob a forma de artigo que necessita de uma revisão ao nível dos métodos. Considerou, em conclusão, que continua a ser controversa a utilização de cell saver. -----

A Prof. Virginia Fonseca felicitou também o candidato e deixou como sugestão esta linha de investigação no sentido de desenvolver esta temática. -----

O Prof. Helder Santos felicitou o candidato e a qualidade das arguições realizadas e a relevância do tema, tecendo algumas considerações técnicas.

O candidato apresentou esclarecimentos finais sobre as reflexões apresentadas. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógica e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **António Fernando Damasceno Albuquerque Ribeiro**. De acordo com a fundamentação individual exposta por cada um dos elementos do júri, foi deliberado como resultado final a designação de **“APROVADO”** por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que o candidato reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Cardiopneumologia. -----



**Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde**

Politécnico de Coimbra

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. -----

Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. -----

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

Os Vogais

Virgínia Fonseca
(Prof. Adjunto Virgínia Fonseca)

(Prof. Adjunto Ana Cristina Baeta)

Ana Cristina Baeta Senra Campos S.O.

(Prof. Adjunto Helder Santos)



**Escola Superior
de Tecnologia
da Saúde**
Politécnico de Coimbra

(Dra. Andreza Melo)

(Dra. Helena Brandão)

M. Helena Brandão