

ATA Nº2

Aos vinte e nove dias do mês de outubro de dois mil e vinte, pelas dezassete horas, reuniu o júri para apreciação das provas para atribuição do Título de Especialista na área de Cardiopneumologia, com o Código CNAEF – 725 – Tecnologias de diagnóstico e terapêutica, requeridas por **Susana Isabel Garcia Margalho**, no âmbito do Acordo de Associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Coimbra, de Lisboa e de Castelo Branco, nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de Agosto, e do regulamento do IPC aprovado pelo Despacho n.º 9210/2010, publicado no *Diário da República*, 2.ª série, n.º 104, de 28 de Maio de 2010. ----

O Júri presidido pelo Prof. Adjunto João José de Moraes Joaquim da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra do Instituto Politécnico de Coimbra, por delegação do Presidente da Instituto Politécnico de Coimbra, Prof. Coordenador Jorge Manuel dos Santos Conde, ao abrigo da alínea i) do nº1 do Despacho 1154/2018 publicado no *Diário da República*, 2ª série – Nº 22 de 31 de janeiro de 2018. -----

Integraram o júri, como vogais, a Prof. Adjunto Virgínia Fonseca da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Lisboa, em representação do Instituto Politécnico de Lisboa, pela Prof. Adjunto Patrícia Coelho da Escola Superior de Saúde Dr. Lopes Dias, em representação do Instituto Politécnico de Castelo Branco, pelo Prof. Adjunto Telmo Pereira, da Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra, em representação do Instituto Politécnico de Coimbra e pelos Dr. Ernesto Pereira e Dr. Ricardo Esteves, em representação da Associação Portuguesa de Técnicos de Cardiopneumologia. -----

Considerando a situação relacionada coma COVID-19 as provas decorreram via plataforma Zoom, tendo estado presentes todos os elementos do júri. -----

Em cumprimento do estabelecido na acta nº 1 as provas tiveram a seguinte organização, -----

1. Apreciação e discussão do currículo profissional da candidata -----
2. Apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional constante do currículo profissional, intitulado “*Encerramento Percutâneo de Foramen Ovale Patente*”. -----

O Presidente do júri deu as boas vindas a todos os membros, tendo agradecido a disponibilidade para integrarem o júri e apresentou os cumprimentos institucionais. -----

Cumprimentou posteriormente a candidata tendo explicado o modelo de apresentação das provas. -----

A candidata prescindiu, previamente, do intervalo de duas horas entre as provas, pelo que de acordo com o estabelecido na reunião do dia quinze de outubro de dois mil e vinte (acta nº 1) e iniciou a prova às catorze horas com a apresentação do currículo profissional, tendo decorrido de acordo com o estabelecido na acta nº 1. A candidata realizou a apresentação dentro do tempo previsto tendo-se iniciado de seguida a arguição pelo Prof. Patrícia Coelho, que após apresentar os cumprimentos pessoais e institucionais iniciou a arguição felicitando a candidata por se ter submetido a estas provas. Considerou que o documento escrito e a apresentação não fizeram jus ao percurso profissional e que o modelo europeu não é o mais adequado para apresentar de forma mais detalhada e com casuística. Identificou no currículo a partição em ensaios clínicos, mas não os descreveu, tendo a candidata referido alguns em que tem participado. Em contexto profissional tem exercido como segundo operador tendo a Prof Patricia Coelho solicitado uma descrição dessa intervenção que a candidata explicou. Identificou no currículo uma colaboração ao nível do ensino com duas Instituições de Ensino Superior tendo sido solicitada informação sobre a carga horária nestas colaborações que a candidata teve a oportunidade de esclarecer. Na componente de investigação foi questionada sobre a actividade desenvolvida tendo a candidata esclarecido que tem se dedicado essencialmente à componente profissional e que alguma actividade em trabalhos de investigação, embora tenha participado, ao nível da recolha de dados, não tem integrado as equipas de autores. Questionou a candidata sobre quais as mais-valias de estar ligada ao ensino e o que traz as ao ensino e experiência profissional e vice-versa tendo considerado a importância da experiência profissional no processo de ensino. Questionou a candidata sobre o futuro quer no contexto profissional quer na ligação ao ensino tendo a candidata dado a sua leitura sobre o futuro e as suas expectativas. -----

De seguida a Prof. Virgínia Fonseca apresentou os cumprimentos institucionais e felicitou a candidata por estar a prestar estas provas. Reforçou a inadequação do modelo e da estrutura escolhidos para apresentar o percurso profissional, formativo e académico. Questionou a escolha da hemodinâmica tendo a candidata reportado a dinâmica da área e a diferenciação. Perguntou à candidata o que mudou, no contexto profissional, desde que passou a colaborar com o ensino tendo a candidata dito que não houve mudança a assinalar. Foi questionada sobre a expectativa em termos futuros sobre a formação profissional que pretende realizar. A

candidata reportou a necessidade de se manter actualizada. Referiu no currículo a realização de um projecto de investigação e foi questionada sobre a não publicação desse trabalho tendo a candidata referido que a oportunidade não surgiu. -----

De seguida o Presidente deu a palavra aos outros elementos do júri tendo usado da palavra o Dr. Ernesto Pereira que cumprimentou os elementos do júri e felicitou a candidata e o currículo apresentado às provas tendo considerado também que o documento apresentado não reflecte o percurso profissional. Fez referência à ligação entre a prática e o ensino. Questionou a candidata sobre o desafio da eventual gestão do laboratório de hemodinâmica e de uma formação nessa área. De seguida o Dr. Ricardo Esteves cumprimentou os elementos do júri e felicitou a candidata por se ter apresentado a estas provas tendo considerado também que o currículo não reflecte o percurso. O Prof. Telmo Pereira apresentou os cumprimentos e felicitou a candidata tendo reforçado a valia do currículo para o contexto das provas. -----

A candidata prescindiu de intervalo entre as apresentações o que não teve a oposição de nenhum elemento do júri, pelo que iniciou a apresentação do trabalho de natureza profissional intitulado *“Encerramento Percutâneo de Foramen Ovale Patente”*, tendo o Presidente do júri apresentado os arguentes para esta componente. A candidata apresentou o trabalho dentro do tempo previsto. -----

De seguida o Presidente do Júri deu a palavra ao arguente principal, Dr. Ernesto Pereira, que felicitou a candidata pelo trabalho apresentado valorizando o facto de já ter sido publica. Referiu a estrutura e metodologia como pontos fortes. Questionou a ausência de um grupo de controlo e se a amostra do estudo é compatível a amostra dos trabalhos utilizados como comparadores. A candidata referiu efectivamente que os resultados são equivalentes aos dos estudos utilizados. Questionou os doentes com seguimento que foram objecto do mesmo tratamento e se considerava esse factor se ter reflectido por ter sido o mais utilizado o que a candidata considerou como o cenário mais provável.

De seguida usou da palavra o Dr. Ricardo Esteves que questionou quais as bases de dados utilizadas tendo a candidata referido que foram utilizadas várias. -----

Referiu algumas questões técnicas que a candidata explicou e solicitou informação sobre a causa de morte do único doente que morreu durante o estudo, tendo a candidata reportado que foi por causa não cardíaca. -----

A Prof. Patricia Coelho deu os parabéns e deixou o desafio à candidata para assumir a publicação deste trabalho. A Prof. Virginia Fonseca deu os parabéns pelo trabalho apresentado acrescentando o reforço do investimento na publicação. O Prof. Telmo Pereira felicitou a candidata a forma como apresentou e defendeu o trabalho. -----

O Presidente do júri fez uma intervenção final reforçando a importância das provas de especialista no âmbito do ensino superior politécnico, referiu a importâncias das questões colocadas numa perspectiva pedagógico e de melhoria e renovou o agradecimento pessoal e institucional a cada um dos elementos do júri. -----

Terminadas as provas o júri reuniu em sessão privada a fim de se pronunciar sobre o mérito demonstrado nas provas por **Susana Isabel Garcia Margalho**. De acordo com a fundamentação individual, exposta por cada um dos elementos do júri, que se anexam à presente ata e dela fazem parte integrante, foi deliberado como resultado final a designação de “**APROVADO**” por unanimidade. -----

Em conformidade, o júri considerou que a candidata reúne as condições necessárias à posse do título de especialista na área da Cardiopneumologia. -----

Retomando a sessão pública a presidente do júri informou o candidato da deliberação tomada. Nada mais havendo a tratar a presidente do júri deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do júri. ---

O Presidente do Júri

(Prof. Adjunto João José de Morais Joaquim)

(Prof. Adjunto Patricia Coelho)

Os Vogais

Virgínia Fonseca
(Prof. Adjunto Virgínia Fonseca)

(Dr. Ernesto Pereira)

(Dr. Ricardo Esteves)

Ricardo Esteves

(Prof. Adjunto Telmo Pereira)